



REPUBLICA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich

Prof. dr Andrzej ZOLL

RPO-451191-IX-904/03/WK

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

Warszawa, dnia 22.05.2005 r.

22.5.05

**Pan**  
**Prof. dr hab. Mirosław Gronicki**  
**Minister Finansów**

W dniu 19 października 2004 r. z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok o sygn. akt K 1/04, w którym orzekł, że art. 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej (Dz.U. Nr 120, poz. 1122) jest zgodny z art. 32 oraz nie jest niezgodny z art. 42 ust. 3 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

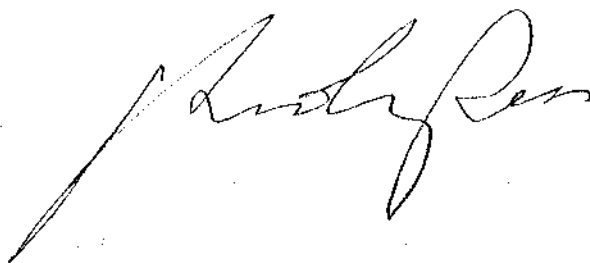
Pomimo takiej treści sentencji w punkcie VII uzasadnienia wyroku Trybunał Konstytucyjny zasygnalizował, że „*zmieniony przez nowelę z 23 kwietnia 2003 r. stan prawny nie pozwala na pełną restytucję stanu sprzed zwolnienia w przypadku nieudowodnienia popełnienia zarzucanego czynu albo zmiany decyzji w sprawie stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania. Jeżeli zwolnienie ze służby spowodowało wniesienie aktu oskarżenia o umyślne popełnienie przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego, przywrócenie do służby może nastąpić tylko w wypadkach przewidzianych w art. 61 ust. 2 pkt 1 i 2. Nie przewiduje się natomiast żadnego, stosownego do nowej rzeczywistości prawnej rozwiązania prawnego w innych w przypadkach, np. umorzenia postępowania karnego na podstawie art. 17 § 1 k.p.k. W związku z tym, że względu na to, że mogą istnieć różne podstawy umorzenia postępowania, poza wymienionymi w art. 61 ust. 2 pkt 2 u. S.C., uzasadnione wydaje się wprowadzenie regulacji na tyle pojemnej i szczegółowej, aby obejmowała ona wszystkie możliwe w praktyce stany faktyczne i dostosowała do nich rozwiązania prawne w zakresie przywrócenia funkcjonariusza celnego do służby.*

JfV - III • DS

A f. |TV \  
|i...I }

*Należy także zwrócić uwagę na brak przepisów prawnych dotyczących wypłaty wstrzymanej części wynagrodzenia w razie umorzenia postępowania karnego w fazie postępowania przygotowawczego, gdy miało miejsce zawieszenia w pełnieniu obowiązków funkcjonariusza, któremu postawiono zarzut popełnienia przestępstwa, ale przeciwko któremu nie wniesiono aktu oskarżenia. Sygnalizowane wątpliwości wskazują na potrzebę stosownej aktywności ustawodawcy w zakresie wykraczającym poza sferę objętą zaskarżeniem. Nie mają przez to znaczenia dla oceny konstytucyjności zakwestionowanych przepisów."*

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 12 pkt 2 i art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jedn. – Dz.U. z 2001 r., Nr 14, poz. 147), uprzejmie proszę Pana Ministra o spowodowanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do wypełnienia luki prawnej w przedstawionym zakresie. Będę wdzięczny za możliwie szybkie udzielenie odpowiedzi.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Andrzej Ros', is written in a cursive style. The signature is positioned in the lower right quadrant of the page.