Warszawa, 04.08.2006

Sąd Rejonowy
dla m. st. Warszawy
VIII Wydział Karny

Sygn. akt IV K 1165/06

WNOSEK DOWODOWY

Na podstawie art. 167 kpk wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów :

1. Zwrócenie się do Sądu Okręgowego w Warszawie o protokoły rozprawy głównej sprawy o sygn. akt VIII K 37/98 od dnia 7 stycznia 2005 r. do dnia 29 marca 2005 r. oraz uzasadnienia wyroku w wyżej wymienionej sprawie na okoliczność postępowania obrońców Janiny Chim, a w szczególności sposobu wypowiedzenia pełnomocnictwa
2. Zwrócenie się do Ministerstwa Sprawiedliwości o pismo sędziego Andrzeja Kryżego przewodniczącego składu orzekającego w sprawie o sygn. akt VIII K 37/98 - wnioskującego wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec adwokata Jacka Brydaka na okoliczność jego zachowania przed sądem, stosunku do swoich obowiązków oraz oceny takiego postępowania przez przewodniczącego składu orzekającego.
3. Zwrócenie się do Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie o postanowienie z dnia 6 kwietnia 2005 roku o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec adwokata Jacka Brydaka oraz adwokata Marcina Ziembińskiego na okoliczność naruszeń etyki adwokackiej przez tychże adwokatów.
4. Zwrócenie się do redakcji tygodnika „Wprost" o autoryzowany tekst felietonu pt. „Czarne owce palestry" który ukazał się w nr 9/2005 r. na okoliczność ustalenia treści tekstu którego autorem jest dr Janusz Kochanowski, bowiem zachodzą rozbieżności pomiędzy tekstem który został opublikowany, a tym którego autorem jest oskarżony
5. Zwrócenie się do Prezesa Fundacji „Ius et Lex" o oświadczenie fundacji w sprawie uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie na okoliczność stanowiska fundacji w okresie kiedy jej Prezesem był dr Janusz Kochanowski

oraz

6. Odroczenie rozprawy do czasu zgromadzenia w/w dokumentów

UZASADNIENIE

Przeprowadzenie powyższych dowodów jest niezbędne dla wykazania całokształtu okoliczności które towarzyszyły postępowaniu obrońców Janiny Chim, a których ocena była przedmiotem felietonu. Analiza wyżej wymienionych dokumentów wykaże, iż sformułowania zawarte w rzeczywiście napisanym tekście przez oskarżonego odpowiadały prawdzie. Ocena zachowania oskarżycieli prywatnych była, co najmniej, adekwatna do ich postępowania przed Sądem. Ponadto nie miała charakteru zniesławiającego, ani tym bardziej znieważającego oraz służyła obronie społecznie uzasadnionego interesu.