



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Janusz KOCHANOWSKI

RPO-513931-I/06/AK

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Warszawa, dnia

09/16/2009

Pan
Bohdan Zdziennicki
Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Al. Szucha 12 a
00-918 Warszawa

Liebu Lauovy Janis Jevon.

Dnia 27 lutego 2007 r. zwróciłem się z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności art. 755 § 2 z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) z art. 14 oraz 54 ust.1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (sygn. akt K 13/07). Powziąłem poważne wątpliwości co do konstytucyjności instytucji zabezpieczenia powództwa w sprawach prasowych. W moim przekonaniu konstrukcja wskazanego przepisu stanowi nieproporcjonalne ograniczenie wolności słowa.

Moje wątpliwości, podzielane również przez inne podmioty (zob. pismo Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka do Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie priorytetowego zajęcia się przedmiotową sprawą oraz wyznaczenia rozprawy w szybkim terminie), są wzmacniane występowaniem rzeczywistych skutków tej regulacji w życiu społecznym. Dnia 13 października 2009 r. w ramach Warszawskiego Festiwalu Filmowego miał zostać pokazany film „Witajcie w życiu” w reżyserii Henryka Dederki. Do pokazu jednak nie doszło ze względu na zastosowane przez sąd w 1997 r. zabezpieczenie powództwa w postaci zakazu upubliczniania tej produkcji. W efekcie film nie jest pokazywany od 12 lat, w tym czasie zmieniły się realia społeczne, a jego przesłanie straciło na aktualności ze szkodą dla reżysera oraz publiczności.

Biorąc pod uwagę powyższe, byłbym zobowiązany Panu Prezesowi za rozważenie możliwości spowodowania w miarę szybkiego rozpoznania przez Trybunał przedmiotowego wniosku. Do tej pory brak jest w tej sprawie stanowiska Proku ratora Generalnego, lecz w tym kontekście warto zauważyć, że brak stanowiska jednego z uczestników postępowania, w świetle postanowień ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.), nie stanowi przeszkody

w rozpoznaniu przez Trybunał wniosku w sprawie abstrakcyjnej kontroli norm, jak również nie jest negatywną przesłanką dla wyznaczenia terminu rozprawy.

Łęka Gray nacew
Jan K. Kowalski.