



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Janusz KOCHANOWSKI*

**RPO-614729-IX-9003/09/TOb**

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00  
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Warszawa, *18/03/2010*

**Pan**  
**Jerzy MILLER**

**Minister Spraw Wewnętrznych**  
**i Administracji**

*Wielce Łanowy Panie Ministrze,*

Pragnę poinformować Pana Ministra, iż dokonane przeze mnie ustalenia wskazują, że znaczna część policjantów-kierowców jeździ pojazdami, które nie posiadają ubezpieczenia Auto Casco, więc szkody wyrządzone w służbowym samochodzie kierowca musi pokryć z własnych środków (do wysokości kwoty trzymiesięcznego uposażenia przysługującego funkcjonariuszowi). Niektórzy kierowcy, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, z własnej inicjatywy opłacają składkę AC. Przy ich obecnych zarobkach oraz coraz droższych samochodach policyjnych, każda nawet drobna „stłuczka” z winy prowadzącego pojazd - policjanta, to duże obciążenie dla jego skromnego budżetu. Nie do zaakceptowania jest fakt, że funkcjonariusze Policji ponoszą opłaty za AC w sytuacjach, kiedy wykonują oni zadania służbowe. Należałoby zatem objąć pojazdy służbowe niniejszym ubezpieczeniem, zwłaszcza że dzięki policjantom towarzystwa ubezpieczeniowe odzyskują znaczne kwoty w związku z wyłudzeniami odszkodowań od nieuczciwych kierowców. Wystarczyłby najprawdopodobniej niewielki procent od tej sumy przeznaczyć na AC dla Policji. Niewątpliwie jest to znaczny wydatek z i tak już okrojonego budżetu Policji, ale

niedopuszczalna jest sytuacja w której policjanci dokładają z własnych pieniędzy do instytucji, która winna im zapewnić godne warunki służby.

Jednocześnie pragnę zasygnalizować, iż w dniu 9 kwietnia 2009 r. na łamach gazety „Dziennik” ukazał się artykuł prasowy „Antyterrorysty bez ubezpieczenia”. Z treści wskazanej publikacji prasowej wynikało, iż funkcjonariusze Biura Operacji Antyterrorystycznych (BOA) objęci są dobrowolnym, standardowym ubezpieczeniem wynegocjowanym przez Komendę Główną Policji z Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń dla polskich policjantów. Moje wątpliwości wzbudziło wyłączenie w ramach polisy zdarzeń nadzwyczajnych, obejmujących istotę działalności powołanego Biura. Jednym z podstawowych zadań BOA jest prowadzenie działań bojowych, polegających na rozpoznawaniu i likwidowaniu zamachów terrorystycznych, a także przeciwdziałaniu zdarzeniom o tym charakterze. Między innymi w tej sprawie zwróciłem się do Komendanta Głównego Policji z prośbą o zbadanie podniesionego w niniejszym artykule prasowym problemu oraz przedstawienie stosownych informacji w tej sprawie.

W udzielonej odpowiedzi Komendant Główny Policji wskazał, że policjanci Biura Operacji Antyterrorystycznych KGP objęci są dobrowolnym ubezpieczeniem w PZU Życie S.A. Komenda Główna Policji nie była negocjatorem Programu Ubezpieczeniowego „Policja 2008”. W rozmowach z PZU Życie S.A. uczestniczyli przedstawiciele związków zawodowych policjantów i pracowników Policji.

Nawiązując do treści udzielonej odpowiedzi pragnę zauważyć, iż antyterrorysty objęci są dobrowolnym ubezpieczeniem na takich samych zasadach jak pozostali policjanci. W Polsce jedną ze służb odpowiedzialnych bezpośrednio za zwalczanie aktów terroryzmu jest Policja (w tym pododdziały antyterrorystyczne, w kwestii bezpośredniego zwalczania siłowego - fizycznej eliminacji). Stosownie do § 36 zarządzenia Nr 1041 Komendanta Głównego Policji (Dz.Urz. Nr 18, poz. 135) do zakresu działania samodzielnego pododdziału antyterrorystycznego Policji należy w szczególności:

- 1) **fizyczne zwalczanie terroryzmu** poprzez prowadzenie działań rozpoznawczych oraz bojowych przy użyciu taktyki antyterrorystycznej, zmierzających do likwidowania zamachów terrorystycznych, a także przeciwdziałanie zdarzeniom o takim charakterze;
- 2) prowadzenie działań minersko-pirotechnicznych;
- 3) wykonywanie innych działań niż określone w pkt 1 i 2, wymagających użycia specjalistycznych sił i środków będących na wyposażeniu pododdziału lub konieczności stosowania specjalnej taktyki działania;
- 4) organizowanie i prowadzenie doskonalenia zawodowego dla policjantów pododdziału.

Jednak w umowie ubezpieczenia - Program Ubezpieczeniowy POLICJA 2008 z dnia 26 czerwca 2008 r. (w której stroną - ubezpieczającym, wspólnie ze związkami zawodowymi jest Komendant Główny Policji) w § 4 wyłączono z ogólnych warunków ubezpieczeń poszczególnych umów odpowiedzialność ubezpieczyciela w przypadku, gdy szkoda jest wynikiem m.in. **aktów terroru**. Istotą funkcjonowania pododdziałów antyterrorystycznych Policji jest bezpośrednie, fizyczne eliminowanie aktów terroru, w szczególności terroru kryminalnego. Wyłączenie odpowiedzialności ubezpieczyciela z tego tytułu stoi w kolizji z charakterem służby w tej elitarnej jednostce.

Moje wątpliwości budzi obecna sytuacja, w której koszty ubezpieczenia pokrywane są z uposażenia funkcjonariuszy Policji. Wysokość uposażenia w pierwszych latach służby nie jest znacząca w przeciwieństwie do jego wydajności oraz wynikających z tego tytułu zagrożeń. Są one w przypadku antyterrorystów porównywalne do zagrożeń związanych ze służbą żołnierzy (np. saperów) w misjach pokojowych czy stabilizacyjnych. Zgodnie z treścią § 30 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie pełnienia zawodowej służby wojskowej poza granicami państwa (Dz.U. Nr 140, poz. 1479 ze zm.) żołnierzowi:

- 1) skierowanemu do pełnienia zawodowej służby wojskowej poza granicami państwa,
- 2) uczestniczącemu w akcjach ratowniczych, poszukiwawczych, humanitarnych i antyterrorystycznych,

3) skierowanemu na szkolenia i ćwiczenia wojskowe

- przysługuje, na koszt Ministra Obrony Narodowej, ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków zaistniałych w czasie pełnienia służby poza granicami państwa, wskutek których nastąpiło uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia lub śmierć żołnierza.

Wydaje się, iż powyższe rozwiązanie, z uwagi na szczególne niebezpieczeństwo podczas wykonywania obowiązków służbowych, można by z powodzeniem zastosować wobec funkcjonariuszy pododdziałów antyterrorystycznych Policji. Dlatego też na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.) zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany opisanego wyżej stanu rzeczy.

Będę wdzięczny za poinformowanie mnie o zajęтым stanowisku, względnie podjętych decyzjach.

*Zem syry nauris  
pan. Kochanowski*