



# Minister Edukacji i Nauki

Przemysław Czarnek

DN-WAN.056.18.2022.SP  
Warszawa, 22 lutego 2023 r.

Pan  
Marcin Wiącek  
Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

odpowiadając na drugie wystąpienie z dnia 1 lutego br. (sygn. VII.7033.125.2022.AMB), dotyczące **kwestii terminowości sporządzanych recenzji w postępowaniach w zakresie awansu naukowego** – w związku z opinią Rady Doskonałości Naukowej (dalej: RDN) z dnia 26 stycznia 2023 r. (sygn. DRKNK.412.6.2023), przedstawiam następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z informacją zawartą w poradniku RDN „*Recenzje w postępowaniach o awans naukowy*”<sup>1</sup> w ocenie ww. organu zlecenie sporządzenia opinii, niezależnie od przedmiotu jej wykonania, powinno następować w drodze zawartej z recenzentem umowy o charakterze cywilnoprawnym. Przedmiotowe umowy powinny w sposób precyzyjny określać m.in. **termin wykonania umowy** oraz ewentualne **kary** za nienależyte albo **nieterminowe wykonanie umowy**.

Za racjonalne uznać należy przyjęcie, że termin wykonania umowy na sporządzenie recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego powinien być skorelowany z 8-tygodniowym terminem, o którym mowa w art. 221 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm., dalej: ustawa PSWiN).

W wytycznych zawartych w poradniku RDN „*Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego*”<sup>2</sup> wskazano, że mając na uwadze, iż **sporządzone recenzje powinny być weryfikowane w kontekście spełnienia warunków umowy**, recenzenci powinni przysyłać je do podmiotu habilitującego, który po przyjęciu danej recenzji, za pośrednictwem sekretarza komisji habilitacyjnej, przekaże je do **wszystkich członków komisji habilitacyjnej**.

---

<sup>1</sup> <https://www.rdn.gov.pl/dobre-praktyki.poradnik-recenzje-w-postepowaniach-o-awans-naukowy.html>, strona 25.

<sup>2</sup> <https://www.rdn.gov.pl/dobre-praktyki.poradnik-postepowania-dotyczące-nadawania-stopnia-doktora-habilitowanego.html>, strona 33.

Zgodnie z art. 221 ust. 4 ustawy PSWiN w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym aż 3 recenzentów (spośród łącznej liczby 4) oraz **przewodniczącego komisji**.

Mając na uwadze przywołane powyżej wytyczne RDN oraz określone ustawowo zasady powoływania komisji habilitacyjnej, brak jest przesłanek uniemożliwiających przekazanie przez przewodniczącego komisji do RDN informacji o nieterminowym sporządzeniu recenzji przez określoną osobę. RDN może gromadzić przedmiotowe dane w ramach kompetencji przyznanej organowi na podstawie art. 238 ust. 1 pkt 6 lit. b oraz art. 239 pkt 1 ustawy PSWiN.

Alternatywnie, kandydaci do pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego - przed ich wyznaczeniem na tę funkcję przez RDN w drodze losowania, o którym mowa art. 240 ustawy PSWiN - mogą złożyć do organu **oświadczenie** o spełnieniu warunku, o którym mowa w art. 221 ust. 7 ustawy PSWiN. W przypadku recenzenta wybieranego przez podmiot habilitujący (na podstawie art. 221 ust. 5 pkt 3 PSWiN), oświadczenie może zostać złożone w ww. podmiocie a następnie przekazane do RDN.

Należy podkreślić, że sama Rada Doskonałości Naukowej w swoich przepisach wewnętrznych, tj. w § 21 statutu zobowiązała się do weryfikacji „*terminowej realizacji dotychczasowych zadań przez kandydata na recenzenta [w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego], zgodnie z art. 221 ust. 7 ustawy PSWiN*”. Ustawa PSWiN nie wyklucza możliwości gromadzenia przez RDN - w wewnętrznej bazie organu - informacji o nieterminowo sporządzanych recenzjach oraz ich autorach.

Niezależnie od powyższego uprzejmie informuję, że planuje się podjęcie prac legislacyjnych zmierzających do uszczegółowienia zakresu danych gromadzonych w bazie dokumentów w postępowaniach awansowych Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on. Uwzględnienie przedmiotowej bazy w upoważnieniu ustawowym określonym w art. 353 pkt 1 ustawy PSWiN, a następnie doprecyzowanie w rozporządzeniu w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on m.in. informacji w zakresie opracowania recenzji w postępowaniach awansowych, uczyni zadość postulatowi wyartykułowanemu przez Radę Doskonałości Naukowej.

Z poważaniem

Przemysław Czarnek  
Minister  
/ – podpisano cyfrowo/