



Warszawa, 06-02-2024 r.

**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich  
Stanisław Trociuk**

**II.510.111.2024.PZ**

**Pan  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Sprawiedliwości  
ePUAP**

**Szanowny Panie Ministrze,**

w odpowiedzi na pismo z dnia 29 stycznia 2024 r. znak DLPK-I.401.12.2023, zawierające prośbę o wyrażenie przez Rzecznika Praw Obywatelskich opinii w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych w postępowaniu karnym, który znajduje się na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny pod pozycją B798, z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, uprzejmie informuję, że zastrzeżenia w zakresie zgodności z art. 92 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP budzi § 3 ust. 4 projektu, który stanowi: *4. Jeżeli użytkownik konta nie ma założonego konta w portalu informacyjnym pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.*

Zauważyć należy, że obowiązek dla radcy prawnego wykonującego zawód posiadania konta w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca

2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, z późn. zm.), znajduje się w art. 22<sup>11</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym od 14 marca 2024 r., zaś obowiązek dla adwokata wykonującego zawód posiadania konta w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, z późn. zm.), znajduje się w art. 37d ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1184 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym od 14 marca 2024 r. Wskazane przepisy nie przewidują konsekwencji niezłożenia konta w portalu informacyjnym przez wskazane podmioty, w szczególności nie przewidują konsekwencji procesowych niewypełnienia tego obowiązku. Konsekwencji takich nie przewidują także art. 133a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 37 z późn. zm.; dalej: k.p.k.), art. 132 k.p.k. i art. 133 k.p.k. - w brzmieniu obowiązującym od 14 marca 2024 r. Co najważniejsze, upoważnienie do określenia w drodze rozporządzenia procesowych konsekwencji niezłożenia konta w portalu informacyjnym nie znajduje się w art. 133a § 5 k.p.k. Tym samym należy stwierdzić, że opiniowany projekt w zakresie § 3 ust. 4 nie tylko wykracza poza upoważnienie ustawowe wskazane art. 133a § 5 k.p.k., co rodzić musi zastrzeżenia w zakresie jego zgodności z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, ale przede wszystkim we fragmencie *„4. Jeżeli użytkownik konta nie ma założonego konta w portalu informacyjnym pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”* normuje materię, która winna znaleźć swój wyraz w tekście ustawy, czym narusza art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Jako zasadne jawi się więc wykreślenie z opiniowanego projektu § 3 ust. 4 bez straty dla pozostałych jego unormowań oraz zainicjowanie prac legislacyjnych mających na celu ustawowe określenie konsekwencji procesowych niezłożenia konta w portalu informacyjnym.

W pozostałym zakresie projekt nie budzi zastrzeżeń.

Przedstawiając wyżej wskazane uwagi, zwracam się z uprzejmą prośbą o poinformowanie Rzecznika Praw Obywatelskich o stanowisku Ministra Sprawiedliwości odnoszącym się do poruszonej w niniejszej opinii materii.

**Z wyrazami szacunku**

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

*/-wydano i podpisano elektronicznie/*