



III.7040.126.2020.AD

**Pan
Jarosław Gowin
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Rozwoju, Pracy
i Technologii**

Szanowny Panie Premierze,

zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważanie podjęcia przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii prac nad zmianą przepisów regulujących katalog osób uprawnionych do dodatkowego świadczenia postojowego oraz jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego na podstawie ustawy z dnia 9 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹ (zwana dalej: „Tarczą antykryzysową 6.0”) oraz wydanego na podstawie m. in. art. 15zt ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych² (zwanej dalej: „specustawą o COVID-19”) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19³ (zwanego dalej: „Tarczą antykryzysową 7.0”) o wspólników jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, spółek jawnych, spółek komandytowych oraz spółek partnerskich jako osób prowadzących pozarolniczą działalność w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych⁴.

Podnieść trzeba, że świadczenie postojowe pozostaje jednym z podstawowych instrumentów pomocowych dla przedsiębiorców poszkodowanych na skutek pandemii

¹ Dz. U. poz. 2255

² t.j. Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.

³ Dz. U. poz. 152

⁴ t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 266 z późn. zm.

COVID-19. Zgodnie z podstawowym celem ustawodawstwa poświęconego pandemii jakim jest zwalczanie skutków, w tym społeczno – gospodarczych, COVID-19, świadczenie miało na celu wsparcie finansowe osób nie uzyskujących środków z innych źródeł. W szczególności warunkiem uzyskania świadczenia było niepodleganie ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu, chyba że dana osoba podlega ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Należy wskazać, że wspólnicy spółek osobowych, jako osoby prowadzące pozarolniczą działalność w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, nie są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą o której mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1 tej ustawy, z uwagi na wymienienie ich w oddzielnym punkcie (pkt 4). Sposób sformułowania katalogu osób uprawnionych do świadczenia o którym mowa w art. 15zq ust. 1 pkt 1 zmienianej Tarczą antykryzysową 6.0 ustawy wyłącza te osoby z możliwości ubiegania się o uzyskanie pomocy, wobec niespełnienia przesłanki prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców⁵ lub innych przepisów szczególnych. Wykładnia nieuznająca art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za przepis szczególny utrzymuje się w sądach powszechnych, rozpatrujących odwołania na decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w przedmiocie odmowy ustalenia prawa do świadczenia wspólnikom spółek osobowych (np. wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi, VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 28 grudnia 2020 r., sygn. akt VIII U 1813/20; wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 listopada 2020 r., sygn. akt IV U 550/20).

Podnieść trzeba, że w kontekście rozwiązania proponowanego w projekcie ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych planach kapitałowych oraz ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁶, rozpatrywanej w Senacie RP w ramach jego inicjatywy ustawodawczej, zarówno Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, jak i Minister Rodziny i Polityki Społecznej oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych, w swoich opiniach nie odnieśli się do zaproponowanego w art. 2 pkt 5 rozszerzenia katalogu beneficjentów świadczeń postojowych o wspólników jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, spółek jawnych, spółek komandytowych oraz spółek partnerskich. Jednocześnie, w odpowiedzi na wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczące przedstawienia stanowiska Ministerstwa w przedmiocie ewentualnej zmiany legislacyjnej, Departament Turystyki Ministerstwa Rozwoju, Pracy i

⁵ t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162

⁶ Druk nr 271, Senat RP

Technologii skierował z dniem 12 stycznia 2021 r.⁷ odpowiednie zapytanie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wskazując, że udzielnie odpowiedzi będzie możliwe po otrzymaniu odpowiedzi. Do dnia dzisiejszego nie przedstawiono Rzecznikowi ani stanowiska ZUS, ani Departamentu Turystyki, tak w przedmiocie ubiegania się o świadczenie postojowe, jak i zwolnienie z obowiązku uiszczania należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, na ubezpieczenia zdrowotne, na Fundusz Prac, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych lub Fundusz Emerytur Pomostowych (art. 31zo i następane specustawy o COVID-19).

W związku z powyższym, na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich⁸, zwracam się do Pana Premiera z wnioskiem o rozważanie zmiany przepisów specustawy o COVID-19 w kierunku umożliwiającym uzyskania wsparcia na podstawie obecnych (z Tarczy antykryzysowej 6.0 lub 7.0) lub przyszłych instrumentów pomocowych przez osoby nieuwzględnione do tej pory przez przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców lub inne ustawy szczególne, jakimi są wspólnicy jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, spółek jawnych, spółek komandytowych oraz spółek partnerskich, z uwagi na dotyczące ich ekonomiczne skutki epidemii COVID-19 oraz pozbawienie ich wsparcia z przyczyn formalnych.

Z poważaniem,

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

⁷ Pismo Departamentu Turystyki, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii, znak sprawy: DT-I.895.4.2021

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 627.