**SPRAWA DOCHNAL przeciwko POLSCE**

*(Skarga nr 31622/07)*

1. Przedmiot skargi

* skarżący zarzucił w szczególności, że jego tymczasowe aresztowanie w trakcie postępowania przygotowawczego było sprzeczne z artykułem 5 Konwencji
* skarżący zarzucił, że długość zastosowanego wobec niego aresztowania tymczasowego była nadmierna, zgodnie z artykułem 5 ust. 3 Konwencji
* skarżący zarzucił, że postępowanie karne przeciwko niemu oparte było na motywach politycznych niezgodnie z artykułem 18 Konwencji
* skarżący podniósł następnie zarzut naruszenia artykułu 5 ust. 4 Konwencji, twierdząc, iż w drugim postępowaniu karnym nie miał dostępu do akt sprawy. Skarżący podniósł, iż ograniczyło to w znacznym stopniu możliwość zakwestionowania postanowień o przedłużeniu tymczasowego aresztowania. Skarżący podkreślił, iż powyższe postawiło go w szczególnie niekorzystnej pozycji w stosunku do prokuratury, która posiadała nieograniczony dostęp do akt sprawy
* brak kontaktów z rodziną, co jest niezgodne z artykułem 8 Konwencji
* skarżący podniósł zarzut, iż w okresie aresztowania tymczasowego pozbawiony był kontaktów osobistych z rodziną przez znaczący okres czasu. Zarzucił, że decyzje prokuratora miały charakter arbitralny i nie przysługiwało prawo złożenia odwołania od nich
* skarżący podniósł zarzut naruszenia artykułu 5 ust. 1 Konwencji, twierdząc, że tymczasowe aresztowanie zostało zastosowane przy braku uzasadnionego podejrzenia, że popełnił przestępstwo oraz zarzut naruszenia artykułu 18 w ten sposób, że jego aresztowanie miało cel inny niż przewidziany w artykule 5 ust. 1 lit. (c)
* skarżący podniósł zarzut naruszenia artykułu 5 ust. 4 Konwencji przez to, że jego zażalenie na postanowienie z dnia 19 lutego 2007 r. o przedłużeniu tymczasowego aresztowania zostało rozpoznane dopiero w dniu 6 czerwca 2007 r. Ponadto podniósł zarzut dotyczący zarzutu przedstawionego mu w dniu 8 marca 2005 r., który został oznaczony jako tajny.
* Skarżący podniósł zarzut naruszenia artykułu 7 Konwencji w ten sposób, że - zgodnie z przedstawionymi przez niego opiniami prawnymi - pierwsze postępowanie powinno było zostać zakończone ze względu na brak popełnienia przestępstwa. Skarżący zarzucił również, iż nie miał możliwości wszczęcia postępowania karnego przeciwko prokuraturze w związku z rzekomym zatajeniem informacji dotyczących zwolnienia skarżącego. Skarżący oświadczył także, iż monitorowano jego prywatną korespondencję, a jego sprawa była szeroko komentowana w polskich mediach.

1. Powiązane orzeczenia

* Gołek przeciwko Polsce, nr 31330/02
* Celejewski przeciwko Polsce, nr 17584/04
* Charzyński przeciwko Polsce, nr 15212/03
* Ratajczyk przeciwko Polsce, nr 11215/02
* Krasuski przeciwko Polsce, nr 61444/00
* Gradek przeciwko Polsce, nr 39631/06
* McKay przeciwko Zjednoczonemu Królestwu [GC], nr 543/03
* Michta przeciwko Polsce, nr 13425/02
* Chruściński przeciwko Polsce, nr 22755/04
* Migoń przeciwko Polsce, nr 24244/94
* Wegera przeciwko Polsce, nr 141/07
* Gusinskiy przeciwko Rosji nr 70276/01
* Cebotari przeciwko Mołdawii nr 35615/06
* Sisojeva i Inni przeciwko Łotwie [GC] nr 60654/00
* Chodorkowski przeciwko Rosji nr 5829/04
* Baranowski przeciwko Polsce, nr 28358/95
* Scordino przeciwko Włochom (nr1) ([GC], nr 36813/97