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## Prawa dzieci i przemoc domowa

### K.U. przeciwko Finlandii

Wyrok z 2 grudnia 2008 roku

Sprawa dotyczyła ogłoszenia o charakterze seksualnym, zamieszczonego na temat 12-letniego chłopca w internetowym serwisie randkowym. Na podstawie ustawodawstwa fińskiego obowiązującego w danym czasie policja i sądy nie mogły żądać od dostawcy usług internetowych ustalenia tożsamości osoby, która zamieściła ogłoszenie. W szczególności usługodawca odmówił wskazania odpowiedzialnej osoby twierdząc, że stanowiłoby to naruszenie poufności.

Trybunał uznał, że zamieszczenie ogłoszenia było przestępstwem, które uczyniło nieletniego celem pedofilów. Ustawodawca powinien zapewnić regulacje prawne umożliwiające godzenie poufności usług internetowych z zapobieganiem zakłóceniom porządku i przestępczości oraz ochroną praw i wolności innych osób, w szczególności dzieci i innych osób bezbronnych.

* Naruszenie Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego).

### Z i in. przeciwko Wielkiej Brytanii

Wyrok z 10 maja 2001 roku

Czworo bardzo małych dzieci zostało umieszczonych w ośrodku opiekuńczym dopiero po czterech i pół roku po tym, jak zastrzeżenia co do ich rodziny zostały zgłoszone opiece społecznej. Przez ten czas dzieci były zaniedbywane i wykorzystywane emocjonalnie przez ich rodziców. Doznały krzywd fizycznych i psychicznych. Znajdywano je na przykład zamknięte w pokojach, rozsmarowujące ekskrementy na ścianach oraz kradnące jedzenie ze śmietników.

* Trybunał uznał, że system nie ochronił dzieci i że nie zapewnił skutecznego środka odwoławczego, co stanowiło naruszenie Artykułu 3 i Artykułu 13 (prawo do efektywnego środka odwoławczego).

### Siliadin przeciwko Francji

Wyrok z 26 lipca 2005 roku

Piętnastoletnia dziewczyna z Togo była zmuszana do pracy niewolniczej. Odebrano jej paszport i zmuszono do pracy w wymiarze 15 godz. dziennie przy pracach domowych i opiece nad dziećmi bez wynagrodzenia czy dni wolnych.

* Trybunał uznał, że francuskie prawo karne nie zapewniło dziewczynie odpowiedniej i skutecznej ochrony, co stanowiło naruszenie Artykułu 4 (zakaz poddaństwa).

### Kontrovà przeciwko Słowacji

Wyrok z 31 maja 2007 roku

2 listopada 2002 roku skarżąca złożyła skargę przeciwko mężowi za napaść i pobicie. Następnie funkcjonariusze policji, gdy wróciła na posterunek w towarzystwie męża, pomogli jej wycofać skargę. 31 grudnia 2002 roku mąż skarżącej zastrzelił ich córkę i syna, urodzonych w roku 1997 oraz 2001. Skarżąca nie otrzymała żadnego zadośćuczynienia.

* Trybunał stwierdził naruszenie Artykułu 2 (prawo do życia) z uwagi na fakt, że władzom nie udało się zapewnić ochrony życia dzieci oraz naruszenie Artykułu 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) w związku z brakiem możliwości otrzymania przez ich matkę zadośćuczynienia.

## Prawa rodzicielskie

### Salgueiro da Silva Mouta przeciwko Portugalii

Wyrok z 21 grudnia 1999 roku

Odebranie ojcu prawa do wspólnej opieki nad dzieckiem z powodu jego homoseksualizmu.

Decyzja sądów portugalskich w znacznej mierze opierała się na fakcie, że skarżący był osobą homoseksualną oraz że „dziecko powinno przebywać w tradycyjnej portugalskiej rodzinie”.

Trybunał stwierdził, że rozróżnienie oparte na orientacji seksualnej nie mieści się w ramach dozwolonych Konwencją.

* Stwierdzono naruszenie Artykułu 14 (zakaz dyskryminacji) w związku z Artykułem 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego).

## Dyskryminacja ze względu na orientację seksualną

### Kozak przeciwko Polsce

Wyrok z 2 marca 2010 roku

Odmowa wyrażenia zgody na wstąpienie przez osobę homoseksualną w stosunek najmu po zmarłym partnerze.

Trybunał nie podzielił stanowiska, że całkowite wykluczenie osób pozostających w związkach homoseksualnych ze wstąpienia w stosunek najmu było podyktowane koniecznością ochrony rodziny.

* Stwierdzono naruszenie Artykułu 14 (zakaz dyskryminacji) w związku z Artykułem 8 (prawo do poszanowania mieszkania).

## Prawa zatrzymanych

### Frérot przeciwko Francji

Wyrok z 12 czerwca 2007 roku

Skarżący - były członek ekstremistycznego lewackiego ruchu „Akcja Bezpośrednia”, został skazany w 1995 roku na 30 lat więzienia m. in. za terroryzm - podniósł zarzut w zakresie przeprowadzania kontroli osobistej polegającej na rozebraniu się do naga.

* Naruszenie art. 3 (zakaz tortur i poniżającego traktowania), art. 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego), art. 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) i art. 6 ust. 1 (prawo do rzetelnego procesu).

### Ramirez Sanchez przeciwko Francji

Wyrok z 4 lipca 2007 roku

Skarżący, lepiej znany jako Carlos Szakal, jeden z najniebezpieczniejszych terrorystów świata lat siedemdziesiątych ubiegłego wieku, zarzucał umieszczenie w całkowitej izolacji przez 8 lat po jego skazaniu.

* Brak naruszenia art. 3 (zakaz tortur i poniżającego traktowania) w związku z czasem spędzonym w całkowitej izolacji. Naruszenie art. 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) w związku z brakiem w prawie francuskim możliwości zaskarżenia decyzji o przedłużeniu pobytu w izolatce.

### Martinez Sala przeciwko Hiszpanii

Wyrok z 2 listopada 2004 roku

Trybunał stwierdził, że władze hiszpańskie nie sprostały przeprowadzeniu wnikliwego śledztwa w związku z twierdzeniami skarżących, że byli źle traktowani przez policję w czasie aresztowania w lecie 1992 roku, krótko przed rozpoczęciem Igrzysk Olimpijskich w Barcelonie w związku ze śledztwem dotyczącym przestępstw o charakterze terrorystycznym.

* Brak naruszenia art. 3 (zakaz tortur i poniżającego traktowania).
* Naruszenie art. 3 (śledztwo).

## Wolność religijna, wolność słowa, wolność wypowiedzi

### Lautsi przeciwko Włochom

Wyrok z 18 marca 2011 roku (Wielka Izba)

Dzieci skarżącej uczęszczały do szkoły państwowej, gdzie w każdej klasie znajdował się na ścianie krzyż, co w ocenie skarżącej było sprzeczne z zasadą sekularyzmu, w duchu której chciała wychowywać swoje dzieci.

* Trybunał nie stwierdził naruszenia Artykułu 2 Protokołu nr 1 do Konwencji i uznał, że nie istnieje potrzeba osobnego rozpoznania sprawy odnośnie zarzutu sformułowanego na podstawie Artykułu 9 Konwencji. Fakt, iż krzyże znajdujące się w klasach państwowych szkół we Włoszech przyznawały dominującej w kraju religii szczególnie widoczne miejsce w środowisku szkolnym, nie może sam w sobie być uznany za przejaw indoktrynacji.

### Dahlab przeciwko Szwajcarii

Wyrok z 15 lutego 2001 roku

Skarżąca, nauczycielka w szkole podstawowej, która przeszła na islam, zakwestionowała decyzję władz szkoły, zakazującą jej prowadzenia zajęć w chuście, ostatecznie utrzymaną w mocy przez Sąd Federalny w 1997 roku. Skarżąca wcześniej nosiła chustę przez okres kilku lat i nie było to kwestionowane.

* Trybunał uznał skargę za niedopuszczalną (oczywiście bezzasadną), stwierdzając, że podjęte środki były uzasadnione, w szczególności, biorąc pod uwagę fakt, iż podopieczni skarżącej, która reprezentowała państwo, byli w wieku pomiędzy 4 i 8 lat, co czyniło ich bardziej podatnymi na wpływy, niż starsze dzieci.

### Norwood przeciwko Wielkiej Brytanii

Wyrok z 16 listopada 2004 roku

Mark Anthony Norwood wywiesił w oknie plakat dostarczony przez Brytyjską Partię Narodową przedstawiający Bliźniacze Wieże w płomieniach i napis „Islam precz z Wielkiej Brytanii – Chroń Ludność Brytyjską”. Został skazany za podsycanie wrogości wobec grupy religijnej.

Norwood twierdził, że naruszone zostało jego prawo do swobody wypowiedzi.

Trybunał uznał, że tak ogólnikowy, gwałtowany atak przeciwko grupie religijnej, łączący grupę jako całość z poważnym atakiem terrorystycznym, był niezgodny z wartościami głoszonymi i gwarantowanymi przez Konwencję, zwłaszcza z tolerancją, pokojem społecznym i niedyskryminacją, i dlatego pan Norwood nie może powoływać się na ochronę płynącą z Artykułu 10.

* Trybunał uznał skargę za niedopuszczalną.

### Roemen i Schmitt przeciwko Luksemburgowi

Wyrok z 25 lutego 2003 roku

Sprawa dotyczyła niezapowiedzianego najścia i przeszukania dokonanego przez policję w domu luksemburskiego dziennikarza, które miało miejsce po publikacji artykułu dotyczącego oszustw podatkowych dokonanych przez członka rządu. Śledczy wyposażeni w nakaz przeszukania przeprowadzili szeroko zakrojoną kontrolę.

* Trybunał uznał, że zastosowane środki nie były proporcjonalne, a ich zasadność nie została należycie potwierdzona. W szczególności naruszenie art. 10 Konwencji

### Buscarini i inni przeciwko San Marino

Wyrok Wielkiej Izby z dnia 18 lutego 1999 roku

Skarżący, wybrani do Parlamentu San Marino w roku 1993, zarzucili, że wymagano od nich – przed objęciem stanowiska - złożenia przysięgi na Pismo Święte, co stanowiło w ich ocenie uzależnienie wykonywania fundamentalnego prawa politycznego od publicznej deklaracji konkretnego wyznania.

* Trybunał stwierdził naruszenie Artykułu 9 Konwencji, gwarantującego wolność myśli, sumienia i wyznania. Stwierdził w szczególności, że zobowiązanie do złożenia przysięgi nie było konieczne w społeczeństwie demokratycznym w rozumieniu ust. 2 Artykułu 9 jako, że wykonywanie mandatu, którego celem z założenia winno być reprezentowanie różnych punktów widzenia i światopoglądów w Parlamencie, pozostawało w sprzeczności z uprzednią deklaracją przynależności do konkretnego wyznania.

## Prawa dziennikarzy

### Ressiot i inni przeciwko Francji

Wyrok z 28 czerwca 2012 roku

Sprawa dotycząca śledztwa prowadzonego w siedzibie gazet „L’Equipe” i „Le Point”, a także w domach dziennikarzy oskarżonych o złamanie tajemnicy postępowania sądowego.

Władze chciały zidentyfikować źródło przecieku z postępowania dotyczącego stosowania dopingu w kolarstwie.

* Naruszenie art. 10 Konwencji. Trybunał uznał, że Rząd nie wykazał, aby zachowana została należyta równowaga pomiędzy rozmaitymi interesami, których sprawa dotyczyła. Zastosowane środki nie były proporcjonalne do uzasadnionego celu, któremu miały służyć, przy uwzględnieniu interesu społeczeństwa demokratycznego w zakresie zagwarantowania i utrzymania wolności prasy.

### Zespół redakcyjny Pravoye Delo i Shtekel przeciwko Ukrainie

Wyrok z 5 maja 2011 roku

Sprawa dotyczyła braku w ukraińskim prawie odpowiednich gwarancji dotyczących wykorzystania przez dziennikarzy informacji uzyskanych z internetu.

Przeciwko gazecie w Odessie i jej redaktorowi naczelnemu zostało wszczęte postępowanie o zniesławienie po opublikowaniu we wrześniu 2003 roku listu z internetu, w którym zarzucono, że starsi lokalni urzędnicy byli skorumpowani i związani z liderami zorganizowanej grupy przestępczej. Sądy nakazały skarżącym opublikowanie przeprosin i zapłatę 2400 ukraińskich grzywien, jednak ostatecznie doszło do zawarcia ugody.

Trybunał uznał, że sankcje były niesłuszne. „Trybunał, uwzględniając ważną rolę, jaką co do zasady odgrywa Internet w związku z działalnością mediów oraz w korzystaniu z wolności wyrażania opinii, stwierdził, że brak regulacji prawnej pozwalającej dziennikarzom na wykorzystywanie informacji uzyskanych z internetu bez obaw o podleganie sankcjom prawnym, był przeszkodą dla prasy przy wykonywaniu jej doniosłej funkcji „stróża publicznego”.

* Dwa naruszenia Artykułu 10 (wolność wyrażania opinii).

### Voskuil przeciwko Holandii

Wyrok z 22 listopada 2007 roku

Dziennikarzowi odmówiono prawa do nieujawniania jego źródła informacji, które zostały zawarte w dwóch artykułach prasowych dotyczących śledztwa w zakresie przemytu broni oraz zatrzymano go na ponad dwa tygodnie w celu zmuszenia do ujawnienia źródła informacji.

Trybunał uznał, że interes rządu w pozyskaniu danych pozwalających na identyfikację dziennikarskiego źródła informacji nie wystarczał do tego, aby przewyższyć interes skarżącego w jego ukryciu.

* Naruszenie art. 10 Konwencji. Naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji (prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego).

## Podatki i praca

### Burden przeciwko Wielkiej Brytanii

Wyrok Wielkiej Izby 29 kwietnia 2008 roku

Joyce i Sybil Burden, obywatelki brytyjskie urodzone odpowiednio w 1918 i 1925 roku, są niezamężnymi siostrami, które mieszkają razem, przez ostatnie 30 lat w domu zbudowanym na gruncie, który odziedziczyły po rodzicach. Każda siostra zapisała w testamencie swoją część domu, ale boja się, że to i tak nie zagwarantuje im prawa do domu, bo trzeba będzie zapłacić wysoki podatek spadkowy (40% wartości majątku danej osoby).

* Trybunał stwierdził, że skarżące nie mogą być porównywane do związków małżeńskich lub par z ustawy o związkach partnerskich. Nie doszło do dyskryminującego postępowania, a tym samym naruszenia Artykułu 14 w związku z Artykułem 1 Protokołu nr 1 (piętnaście głosów do dwóch).

### López Ribalda przeciwko Hiszpanii

Wyrok z 9 stycznia 2018 r.

Kasjerki w supermarkecie zostały przyłapane na kradzieży przez ukryty monitoring. Uznały, że tak zgromadzone dowody przeciw nim nie powinny być uwzględniane, bo taki monitoring narusza inną kluczową wartość – prawo do prywatności.

Trybunał zgodził się, że ukryty monitoring pracowników w miejscu pracy stanowi ingerencję w ich prawo do poszanowania życia prywatnego. Przypomniał również, iż państwo ma pozytywny obowiązek wprowadzenia środków zmierzających do ochrony życia prywatnego nawet w sferze stosunków między jednostkami - a nie tylko w relacji jednostka-państwo.

Trybunał uznał w szczególności, że zgodnie z hiszpańskim prawem odnośnie ochrony danych osobowych, skarżące powinny były zostać poinformowane, że będzie prowadzony monitoring, powinny też być informowane o jego celu i sposobie przeprowadzenia. To nie zostało zrobione.

* Trybunał stwierdził ingerencję w prawo do poszanowania życia prywatnego.
* Dokonując oceny naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego), Trybunał uznał, że postępowanie było rzetelne, ponieważ monitoring video nie był jedynym materiałem dowodowym, na którym sądy oparły się uznając wypowiedzenia za zgodne z prawem a skarżące mogły kwestionować przedmiotowe nagrania w sądzie

## Prawa migrantów

### Hysi Jamaa i inni przeciwko Włochom,

Wyrok Wielkiej Izby z dnia 23 lutego 2012 roku

Sprawa dotyczyła somalijskich i erytrejskich emigrantów, podróżujących z Libii, którzy zostali przechwyceni na morzu przez władze włoskie i odesłani z powrotem do Libii.

Trybunał uznał, że w czasie od wejścia na pokład statków do przekazania władzom libijskim, skarżący przebywali pod ciągłą i wyłączną kontrolą władz włoskich.

Trybunał stwierdził, że przekazując skarżących do Libii władze włoskie, z pełną świadomością faktów, naraziły ich na traktowanie niezgodne z Konwencją, a kiedy skarżący byli przekazywani do Libii, władze włoskie wiedziały lub powinny były wiedzieć, że nie zostali oni objęci wystarczającą ochroną przed groźbą arbitralnego odesłania do krajów pochodzenia. naruszenia Artykułu 4 Czwartego Protokołu Dodatkowego (zakaz zbiorowych wydaleń).

* Doszło zatem do dwóch naruszeń Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), ponieważ skarżący zostali narażeni na ryzyko złego traktowania w Libii i repatriacji do Somalii lub Erytrei.
* Trybunał po raz pierwszy rozstrzygał, czy Artykuł 4 Protokołu Dodatkowego Nr 4 stosuje się w przypadku wydalenia obcokrajowców do państwa trzeciego, przeprowadzonego poza terytorium kraju. Naruszenia Artykułu 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) w związku z Artykułem 3, ponieważ skarżący nie mogli złożyć skargi do właściwych władz, ani uzyskać dokładnej i wnikliwej oceny ich prośby przed wykonaniem deportacji. Naruszenia Artykułu 13 w związku z Artykułem 4 Czwartego Protokołu Dodatkowego do Konwencji, ponieważ środek przewidziany w prawie karnym, przeciwko personelowi wojskowemu na pokładzie statku, nie spełniał wymogu skutku zawieszającego.

## Prawa osób z niepełnosprawnościami

### Botta przeciwko Włochom

Wyrok z 24 lutego 1998 roku

Skarżący, osoba z niepełnosprawnością, pojechał na wakacje do nadmorskiego kurortu Lido degli Estensi (Włochy) w towarzystwie przyjaciela, który również był osobą z niepełnosprawnością. Na miejscu odkrył, że kąpielisko nie ma udogodnień umożliwiających osobom z niepełnosprawnościami dostępu do plaży i morza (w szczególności specjalnych ramp oraz specjalnie wyposażonych toalet i pryszniców). Skarżący sformułował w szczególności zarzut utraty życia prywatnego oraz rozwoju swojej osobowości na skutek niepodjęcia przez Włochy odpowiednich środków w celu naprawienia zaniedbań dotyczących prywatnego kąpieliska w Ligo degli Estensi, mianowicie braku toalet i ram umożliwiających korzystanie osobom niepełnosprawnym dostępu do morza.

* Trybunał uznał, że Artykuł 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) nie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie.
* Trybunał stwierdził, że prawo, którego dochodzi skarżący, mianowicie prawo dostępu do plaży i morza w miejscu oddalonym od jego normalnego miejsca zamieszkania w czasie wakacji, dotyczyło szeroko pojętych relacji interpersonalnych i nieokreślonego celu oraz że nie istnieje możliwy do wyobrażenia bezpośredni związek pomiędzy środkami, które państwo miałoby podjąć w celu naprawienia zaniedbań dotyczących prywatnego kąpieliska a życiem prywatnym skarżącego.

### R.R. przeciwko Polsce

Wyrok z 26 maja 2011 roku

Będącej w ciąży matce dwójki dzieci – noszącej dziecko, które będzie cierpiało z powodu poważnych nieprawidłowości genetycznych – lekarze sprzeciwiający się aborcji celowo nie umożliwili dostępu do badań genetycznych we właściwym czasie, do których była uprawniona. Skarżąca stwierdziła, że wychowywanie i kształcenie ciężko chorego dziecka było dla niej o dla dwójki jej dzieci wymagające. W następstwie narodzin trzeciego dziecka, jej mąż ją opuścił.

* Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ponieważ polskie prawo nie przewidywało żadnych skutecznych mechanizmów, które umożliwiłyby skarżącej dostęp do usług diagnostycznych, by podjąć, w świetle otrzymanych wyników, świadomą decyzję czy ubiegać się o aborcję czy też nie.

### Draon przeciwko Francji oraz Maurice przeciwko Francji

Wyrok z 6 października 2005 roku (Wielka Izba)

Skarżący są rodzicami dzieci o znacznym stopniu niepełnosprawności wrodzonej, co z powodu błędów medycznych nie zostało wykryte w trakcie badań prenatalnych. Skarżący wszczęli postępowanie przeciwko władzom szpitala, jednak na skutek zmiany prawa, do której doszło w toku postępowania, przyznano im zadośćuczynienie jedynie za szkodę niematerialną, nie zaś za rzeczywiste koszty poniesione w związku z niepełnosprawnością ich dzieci.

* Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 1 (ochrona własności) Protokołu nr 1 do Konwencji, uznając, że nowa ustawa zniosła z mocą wsteczną, możliwość ubiegania się przez skarżących o znaczną część zadośćuczynienia za poniesione szkody, której przyznania mogliby zasadnie oczekiwać, a od tego czasu nie otrzymali żadnej rekompensaty.

## Nowe technologie

### Peck przeciwko Wielkiej Brytanii

Wyrok z 28 stycznia 2003 roku

Dotyczyła ujawnienia mediom nagrania z kamery przemysłowej (CCTV) pokazującego pana Peck podcinającego sobie żyły.

Trybunał stwierdził, że dokonane ujawnienie nie zostało obwarowane odpowiednimi zabezpieczeniami, a zatem stanowiło nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w życie prywatne pana Pecka.

* Naruszenie Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego).

## Środowisko i hałas

### Moreno Gomez przeciwko Hiszpanii

Wyrok z 16 listopada 2004 roku

Skarga dotyczy uporczywego hałasu wywołanego przez kluby nocne.

* Trybunał stwierdził, że prawo skarżącej do poszanowania mieszkania zostało poważnie naruszone na skutek braku działań ze strony władz w sprawie zakłócania ciszy nocnej. Z uwagi na natężenie hałasu – w nocy i powyżej dopuszczalnych poziomów – oraz na fakt, że sytuacja ta utrzymywała się przez wiele lat Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 Konwencji.

### DEÉS przeciwko Węgrom

Wyrok z 9 listopada 2010 roku

Skarżący podniósł, że doznał cierpienia wywołanego hałasem, drganiami i szkodliwym wpływem zanieczyszczeń na skutek nieuregulowanego, znacznego natężenia ruchu drogowego na jego ulicy z naruszeniem Artykułu 8 Konwencji

* Trybunał stwierdził, że pomimo działań władz mających na celu ograniczenie i reorganizację ruchu drogowego na ulicy, przy której mieszkał Pan Deés, skarżący doznał bezpośredniej i poważnej szkody na skutek nadmiernego hałasu, na który był narażony przez długi czas. W konsekwencji nie dysponował prawem do poszanowania swojego mieszkania i życia prywatnego, co stanowiło naruszenie Artykułu 8 Konwencji.

### Lopez Ostra przeciwko Hiszpanii

Wyrok z 9 grudnia 1994 roku

Skarżący zarzucił, że zanieczyszczanie środowiska wywołane działalnością zakładu utylizacji odpadów przemysłu garbarskiego (opary, przykre zapachy oraz skażenie), spowodowało problemy zdrowotne u osób mieszkających w okolicy.

* Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 Konwencji, w zakresie w jakim Hiszpania nie zdołała zachować właściwej równowagi pomiędzy interesem gospodarczym miasta, w odniesieniu do zakładu utylizacji odpadów, a skutecznym korzystaniem przez skarżącego z prawa do poszanowania mieszkania oraz życia prywatnego i rodzinnego.

### Hamer przeciwko Belgii

Wyrok z 27 listopada 2007 roku

Skarżąca odziedziczyła dom wybudowany na terenie leśnym, gdzie zabudowa była zabroniona. Dom został przymusowo zburzony. Skarżąca wniosła skargę, że jej prawo do życia prywatnego zostało naruszone.

* Trybunał stwierdził po raz pierwszy, że środowisko – nie będąc explicite chronione przez Konwencję - jest wartością samą w sobie, leżącą w interesie zarówno społeczeństwa jak i władz publicznych. Względy gospodarcze, a nawet prawo własności, nie powinny mieć pierwszeństwa przed względami ochrony środowiska, w szczególności gdy państwo wprowadziło na tym polu przepisy prawne. Władze publiczne były zobowiązane do działania na rzecz ochrony środowiska. Brak naruszenia Artykułu 1 Protokołu 1.

### K.H. i inni przeciwko Słowacji

Wyrok z 28 kwietnia 2009 roku

Skarżące, osiem kobiet pochodzenia romskiego, nie mogły zajść w ciążę po tym, jak były leczone na oddziałach ginekologicznych dwóch szpitali, zatem podejrzewały, że zostały wysterylizowane w czasie ich pobytu w tych szpitalach. Zarzuciły, że nie mogły uzyskać kserokopii dokumentacji medycznej.

* Trybunał stwierdził naruszenie Artykułu 8 (prawo do życia prywatnego i rodzinnego) w zakresie odmowy udostępnienia skarżącym kserokopii dokumentacji medycznej. Trybunał orzekł, że chociaż wprowadzono potem zmiany legislacyjne zgodne z Konwencją, stało się to zbyt późno dla skarżących.

## Prawa pozbawionych wolności

### Piechowicz przeciwko Polsce i Horych przeciwko Polsce

Wyrok z 17 kwietnia 2012 roku

Obie sprawy dotyczą kwestii reżimu panującego w polskich zakładach karnych w odniesieniu do osób o statusie więźnia niebezpiecznego.

* W obu przypadkach stwierdzono naruszenie Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) oraz Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

### Kalashnikov przeciwko Rosji

Wyrok z 15 lipca 2002 roku (Izba)

Valeriy Kalashnikov spędził ponad pięć lat w areszcie tymczasowym, zanim w 2000 roku został oczyszczony z zarzutów malwersacji. Jego cela była przeludniona - na 17 m2 przebywało 24 więźniów, że przebywał wśród nałogowych palaczy, nie miał odpowiednich warunków do snu, bo odbiornik telewizyjny i światło w celi nie były nigdy wyłączane, w celi roiło się od karaluchów i mrówek, nabawił się rożnych chorób skóry i infekcji grzybiczych.

* Chociaż nic nie wskazywało na to, aby doszło do celowego upokorzenia, Trybunał uznał, że warunki osadzenia stanowiły poniżające traktowanie sprzeczne z Artykułem 3 Konwencji. W kwestii przeludnienia Trybunał podkreślił, ze CPT przyjął powierzchnię 7m2 przypadającą na jednego więźnia jako szacunkową i pożądaną wytyczną dla celi mieszkalnej.

### Iwańczuk przeciwko Polsce

Wyrok z 15 listopada 2001 roku (Izba)

Tymczasowo aresztowany Krzysztof Iwańczuk chciał głosować w wyborach parlamentarnych w 1993 roku. Od funkcjonariuszy usłyszał, że aby uzyskać pozwolenie, musi rozebrać się i poddać się kontroli osobistej. Kiedy rozebrał się do bielizny, funkcjonariusze drwili z niego, a ponieważ nie rozebrał się do naga, pozwolenia na głosowanie nie dostał.

* Trybunał stwierdził, że tego rodzaju zachowanie stanowiło poniżające traktowanie naruszające Artykuł 3 Konwencji.

### Valašinas przeciwko Litwie

Wyrok z 24 lipca 2001 roku (Izba)

Po widzeniu z krewnymi odbywający karę więzienia JuozasValašinas miał się rozebrać do naga – i to w obecności funkcjonariuszki służby więziennej. W jego opinii miało go to dodatkowo upokorzyć. Następnie kazano mu przykucnąć a jego organy płciowe oraz żywność otrzymana w czasie odwiedzin zostały skontrolowane przez funkcjonariuszy, którzy nie mieli rękawiczek.

* Trybunał stwierdził, że sposób w jaki to konkretne przeszukanie zostało przeprowadzone wskazywał na oczywisty brak szacunku dla osoby Valašinasa i w istocie umniejszył jego godności ludzkiej. Trybunał uznał w konkluzji, że stanowiło to poniżające traktowanie sprzeczne z Artykułem 3 Konwencji.

### Kudla przeciwko Polsce

Wyrok z 26 października 2000 roku (Wielka Izba)

Andrzej Kudła był tymczasowo aresztowany przez okres prawie czterech lat. W tym czasie cierpiał na przewlekłą depresję i dwukrotnie podejmował próby samobójcze. Powołując się na artykuł 3 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (zakaz tortur i nieludzkiego traktowania) zarzucił, w szczególności, że nie zapewniono mu odpowiedniej opieki psychiatrycznej w areszcie.

Trybunał stwierdził, że próby samobójcze nie mogły być powiązane z żadnymi wyraźnymi zaniedbaniami ze strony władz oraz zauważył, że pan Kudła był badany przez lekarzy specjalistów i często otrzymywał pomoc psychiatryczną.

* Nie stwierdzając naruszenia Artykułu 3, Trybunał podkreślił, że na podstawie tego postanowienia Konwencji Państwo ma obowiązek zapewnić takie warunki osadzenia, które nie narażą więźnia na niedogodności o intensywności przekraczającej nieunikniony poziom cierpienia związany z pozbawieniem wolności oraz spowodować, by jego zdrowie i samopoczucie były odpowiednio chronione poprzez zapewnienie mu wymaganej opieki medycznej.

## Wyrok Pilotażowy

### Hutten-Czapska przeciwko Polsce (wyrok pilotażowy)

Wyrok z 19 czerwca 2006 roku

Problem strukturalny: nieprawidłowości w przepisach prawa mieszkaniowego regulujących wysokość czynszu. System nakładał szereg ograniczeń praw właścicieli, w szczególności ustanawiał pułap czynszów, który był tak niski, ze właściciele nie mogli nawet pokryć kosztów utrzymania, nie mówiąc już o możliwości osiągnięcia zysku.

Trybunał ocenił, że potencjalnie dotyczyło to około 100 000 właścicieli nieruchomości.

Środki wymagane przez Trybunał: zabezpieczenie w polskim porządku prawnym mechanizmu zapewniającego należytą równowagę pomiędzy interesami właścicieli nieruchomości i ogólnym interesem społeczeństwa, z poszanowaniem wynikających z Konwencji zasad ochrony prawa własności.

Ciąg dalszy: w marcu 2011 roku Trybunał zakończył procedurę pilotażową, ponieważ Polska spełniła jego oczekiwania zmieniając prawo w taki sposób, że właściciele nieruchomości mogą pokryć koszty utrzymywania nieruchomości, uwzględniając w ustalonym czynszu stopniowy zwrot lokaty kapitału oraz osiągnąć „przyzwoity zysk i realną szansę otrzymania rekompensaty za przeszłe naruszenia ich prawa własności”.