



TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

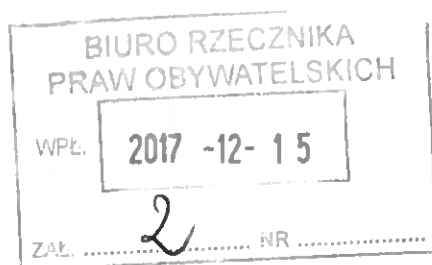


RPW/73503/2017 P
Data: 2017-12-15

Warszawa, dnia  grudnia 2017 r.

Sygn. akt K 36/15

dot.: V.511.702.2014.TS



Pan

Adam B O D N A R

Rzecznik Praw Obywatelskich

Uprzejmie przesyłam odpis postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z 14 grudnia 2017 r., wraz z uzasadnieniem, o niewyłączeniu sędziego Mariusza Muszyńskiego od udziału w postępowaniu w sprawie o sygn. akt K 36/15 – do wiadomości.

Przewodniczący składu orzekającego


Julia Przyłębska

Załącznik 1

Sygn. akt K 36/15

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 grudnia 2017 r.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Justyn Piskorski – przewodniczący

Michał Warciński

Andrzej Zielonacki – sprawozdawca,

po rozpoznaniu, na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 grudnia 2017 r., wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 13 grudnia 2017 r. o wyłączenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego Mariusza Muszyńskiego z rozpoznawania sprawy o sygn. K 36/15,

postanawia:

na podstawie art. 41 ust. 3 w związku z art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) nie wyłączać sędziego Mariusza Muszyńskiego z rozpoznawania sprawy o sygn. K 36/15.

Orzeczenie zapadło jednogłośnie.



Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność:

Sekretarz Trybunału

Anna Zołotar-Wiśniewska

Anna Zołotar-Wiśniewska

UZASADNIENIE

I

Pismem z 13 grudnia 2017 r. Rzecznik Praw Obywatelskich (dalej: Rzecznik) wystąpił o wyłączenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego Mariusza Muszyńskiego z udziału w rozpoznawaniu sprawy o sygn. K 36/15. Rzecznik podniósł, że sędzia Mariusz Muszyński nie jest uprawniony do orzekania w Trybunale Konstytucyjnym, ponieważ został wybrany na stanowisko sędziego Trybunału na miejsce już obsadzone.

Rzecznik wskazał, że przepisy art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072; dalej: otpTK) określają przesłanki wyłączenia sędziego Trybunału Konstytucyjnego z udziału w rozpoznawaniu sprawy, ale nie regulują sytuacji, w której w rozpoznawaniu sprawy bierze udział osoba nieuprawniona. Zdaniem Rzecznika, w tym zakresie odpowiednie zastosowanie mają z mocy art. 36 otpTK przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, ze zm.), której art. 379 pkt 4 stanowi, że nieważność postępowania zachodzi, jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa. We wniosku Rzecznik uznał, że przepis ten obejmuje także przypadek, gdy w składzie znajduje się osoba, która nie jest sędzią.

II

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

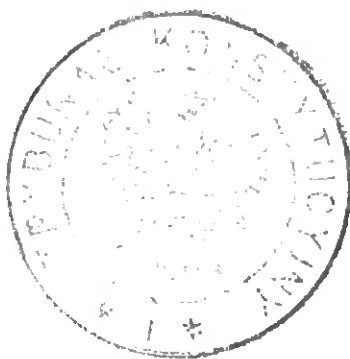
1. Trybunał Konstytucyjny wyjaśnił szczegółowo zakres podmiotowy i przedmiotowy instytucji wyłączenia sędziego Trybunału z orzekania w postanowieniu z 15 lutego 2017 r., sygn. K 2/15 (OTK ZU A/2017, poz. 7). W tym samym postanowieniu Trybunał wskazał, że do postępowania o wyłączenie z orzekania sędziego Trybunału nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, ze zm.).

2. Trybunał wypowiedział się na temat statusu sędziów Trybunału Konstytucyjnego wybranych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 2 grudnia 2015 r. w postanowieniach odmawiających ich wyłączenia z orzekania podjętych 15 lutego 2017 r., sygn. K 2/15, 8 marca 2017 r., sygn. K 24/14 (niepubl.), 19 kwietnia 2017 r., sygn. K 10/15

(OTK ZU A/2017, poz. 27), 27 lipca 2017 r., sygn. U 1/17 (niepubl.), 24 października 2017 r., sygn. K 1/17 (niepubl.), 24 października 2017 r., sygn. K 3/17 (niepubl.) i 13 grudnia 2017 r., sygn. K 17/14 (niepubl.).

3. W powyższych postanowieniach Trybunał podkreślił również, że wbrew twierdzeniom Rzecznika Praw Obywatelskich, Trybunał Konstytucyjny nigdy nie potwierdził prawidłowości wyboru osób wymienionych w uchwałach Sejmu RP z dnia 8 października 2015 r. w sprawie powołania sędziów Trybunału Konstytucyjnego (M.P. poz. 1038-1040). W szczególności orzeczenie takie nie było przedmiotem przywoływanych przez Rzecznika wyroków z 3 grudnia 2015 r. (sygn. K 34/15, OTK ZU nr 11/A/2015, poz. 185) i z 9 grudnia 2015 r. (sygn. K 35/15, OTK ZU nr 11/A/2015, poz. 186), ani postanowienia z 7 stycznia 2016 r. (sygn. U 8/15, OTK ZU A/2016, poz. 1). Sprawa ta nie była też przedmiotem orzekania Trybunału w rozstrzygnięciach z 9 marca 2016 r. (sygn. K 47/15) oraz z 11 sierpnia 2016 r. (sygn. K 39/16).

Z powyższych względów, a także wobec jednoznacznego stanowiska Trybunału określonego w utrwalonej linii orzecniczej, Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność:

Sekretarz Trybunału

Anna Zolotar-Wiśniewska

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anna Zolotar-Wiśniewska', written in a cursive style.



TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

Sygn. dec. P 21/17

Sygn. akt K 36/15

Sygn. akt W 36/15

Sygn. dec. K 9/16 - termin rozprawy

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPL. 2017 -12- 15

ZAL NR

Pan
Adam BODNAR
Rzecznik Praw Obywatelskich