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Notatka służbowa z udziału w konferencji

W dniu1 czerwca wziąłem udział w konferencji organizowanej przez Europejską Akademię Prawa w Trewirze ***Improving Detention Conditions at EU Level. Best Practice, Legislation and the Follow-Up to the European Commission’s Green Paper*.** Spotkanie zorganizowane zostało przy współudziale Rady Europy, Europejskiej Organizacji Służby Więziennej i Poprawczej (EuroPris), Rzecznika Praw Obywatelskich oraz niemieckiego mechanizmu prewencji tortur (German National Agency for the Prevention of Torture). Było to ostatnie z pięciu spotkań poświęconych zagadnieniu poprawy warunków pozbawienia wolności w Europie.

Pierwszy dzień konferencji, w którym wziąłem udział, podzielony został na cztery zasadnicze panele:

*Poprawa warunków pozbawienia wolności*

*Dobre praktyki w zarządzaniu więzieniami*

*Rola krajowych mechanizmów prewencji w monitoringu oraz poprawie warunków pozbawienia wolności*

*Poprawa zarządzania więzieniami oraz monitoring więzień w kontekście decyzji ramowych oraz europejskiego nakazu aresztowania*

**Podczas pierwszego panelu**, głos w charakterze prelegentów zabrały osoby, które zajmują się na co dzień projektami badawczymi poświęconymi stosowaniu i wykonywaniu tymczasowego aresztowania, kary pozbawienia wolności oraz kar alternatywnych dla detencji. Badaniami porównawczymi objęte są nie tylko kraje UE lecz także z pozostałej części świata (m.in.: USA, Rosja, Brazylia, Australia).

Catherine Heard (Institute for Criminal Policy Research (ICPR) podzieliła się ze słuchaczami wnioskami z projektu badawczego, którego jest dyrektorem, dotyczącego porównania w skali międzynarodowej stosowania kary więzienia oraz kary pozbawienia wolności. Projektem objętych zostało 220 państw. W ramach projektu, dla każdego państwa biorącego w nim udział stworzone zostały bazy: populacji więziennej, współczynnika prizonizacji, stosowania kary pozbawienia wolności wobec kobiet i nieletnich, przedłużania tymczasowego aresztu oraz przeludnienia więzień. Nuno Pontes z European Prisons Observatory przedstawił główne cele projektu, którego jest współtwórcą, stanowiącego manifest nowej polityki karnej opartej na stosowaniu środków alternatywnych dla pozbawienia wolności. Punktem wyjścia dla konieczności diametralnej zmiany podejścia do przestępców (kara pozbawienia wolności jako środek *ultima ratio*) stanowi rozczarowanie efektami osiąganymi w trakcie stosowania detencji (brak resocjalizacji, wysoka recydywa).

Kolejny prelegent Jonas Grimheden (Agency of Fundamental Rights - FRA) omówił wyniki dwóch raportów FRA dotyczących stosowania detencji oraz kar alternatywnych oraz praw podejrzanych i oskarżonych. Ciekawym zagadnieniem, na które zwrócił m.in. uwagę w swoim wystąpieniu, była kwestia doboru tłumaczy uczestniczących w czynnościach przed sądami oraz policyjnych miejscach detencji. Na przykładzie Irlandii, Grimheden wskazał, że są to najczęściej osoby, które nigdy przedtem nie miały okazji brać udziału
w tego typu tłumaczeniach. W jego przekonaniu, obecność tłumaczy w tego typu sytuacjach sprowadza się do wypełnienia jedynie formalnej strony związanej z ich udziałem w czynnościach, lecz ze względu na brak specjalizacji nie daje gwarancji należytej jakości takich tłumaczeń.

Jesca Bender, sędzia z Wydziału postępowania karnego w Departamencie Sprawiedliwości Komisji Europejskiej omówiła najważniejsze akty EU dotyczące pozbawienia wolności i środków alternatywnych stosowanych wobec osób tymczasowo aresztowanych oraz skazanych, które są uczestnikami procedury transferowej pomiędzy krajem stosującym areszt, a krajem ich pochodzenia. Prelegentka omówiła w szczególności 3 decyzje ramowe: FD 909 dotyczącą transportowania więźniów między krajami UE;
FD 947 dotyczącą środków probacji oraz kar alternatywnych oraz FD 829 dotyczącą europejskiego nakazu kontroli (European Supervision Order). Jesca Bender wskazała także działania następcze podjęte przez Komisję Europejską po sprawie Pál Aranyosi i Robert Căldăraru przeciwko Wyższemu Sądowi Krajowemu w Bremie. Warto przypomnieć, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 5.04.2016 r. zapadłego w sprawie pytania prejudycjalnego zgłoszonego przez Wyższy Sąd Krajowy w Bremie, Trybunał orzekł, że właściwa interpretacja postanowień decyzji ramowej Rady 2002/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi (Dz.U. L 190, s. 1), polegać powinna zawsze na rzetelnym sprawdzeniu przez organ sądowy wykonujący nakaz, czy istnieją poważne i sprawdzone podstawy, aby uznać, że osoba objęta europejskim nakazem aresztowania wydanym w celu przeprowadzenia postępowania karnego lub wykonania kary pozbawienia wolności będzie ze względu na warunki pozbawienia wolności we wskazanym państwie narażona na rzeczywiste niebezpieczeństwo nieludzkiego lub poniżającego traktowania w rozumieniu art. 4 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w razie przekazania do wspomnianego państwa członkowskiego. Wykonujący nakaz organ sądowy powinien odroczyć podjęcie decyzji o przekazaniu zainteresowanej osoby do czasu uzyskania informacji umożliwiających mu wykluczenie istnienia takiego niebezpieczeństwa. Jeśli nie można wykluczyć istnienia wskazanego niebezpieczeństwa w rozsądnym terminie, wspomniany organ powinien zdecydować, czy należy umorzyć procedurę przekazywania. Wobec zapadłego orzeczenia Departament Sprawiedliwości KE zorganizował spotkanie okrągłego stołu dotyczące skutków wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE (październik 2016 r.), wypracowano zbiór wytycznych związanych ze stosowaniem Europejskiego nakazu aresztowania; tworzona jest również baza warunków pozbawienia wolności przy współpracy z FRA.

**Drugi z paneli** poświęcony został w całości omówieniu dobrych praktyk w zarządzaniu więzieniami. Prezentowane były rozwiązania niemieckie - Christiane Jesse (Dyrektor Służby Więziennej w Dolnej Saksonii) oraz szwedzkie – Anders Backman (Służba Więzienna w Szwecji).

**W panelu trzecim** zaprezentowana została rola krajowych mechanizmów prewencji w poprawie warunków pozbawienia wolności. W tej części konferencji zabrałem głos przedstawiając prezentację dotyczącą dorobku polskiego mechanizmu prewencji tortur
w podnoszeniu standardów pozbawienia wolności. W wystąpieniu wskazałem przede wszystkim na generalną rolę mechanizmu, którą stanowi budowanie kultury braku akceptacji dla tortur w społeczeństwie oraz zadania wynikające z OPCAT – przeprowadzanie wizytacji prewencyjnych w miejscach detencji, opracowywanie rekomendacji oraz sprawdzanie ich implementacji, jak również kooperacja z innymi podmiotami zajmującymi się prawami człowieka zarówno na arenie krajowej jak
i międzynarodowej. Jeśli chodzi o same wizytacje to zwróciłem uwagę na ich generalny cel jaki stanowi sprawdzenie skuteczności systemu ochrony praw osób pozbawionych wolności, stopnia ograniczeń praw obowiązujących w danymi typie miejsca detencji oraz ustalenia na ile stosowane ograniczenia są naturalne ze względu na rodzaj miejsca pozbawienia wolności (poziom akceptowalnej dolegliwości miejsca detencji), a na ile ich występowania stanowi wynik bezprawnych praktyk. Dużą część swojego wystąpienia poświęciłem kwestii współpracy KMPT, omawiając w tej mierze przykłady kooperacji
z: władzami miejsc detencji oraz organami nadrzędnymi (implementacja zaleceń), organizacjami pozarządowymi (udział w wizytacjach w charakterze ekspertów), sądami (przesyłanie raportów powizytacyjnych, zwracanie się o zbadanie kwestii legalności pobytu osoby w konkretnym miejscu detencji), Rzecznikiem Praw Pacjenta (podejmowanie przez Rzecznika własnego postępowania wyjaśniającego inicjowanego ujawnionymi przez nas nieprawidłowościami zawartych w przesyłanych mu raportach z wizytacji szpitali psychiatrycznych) oraz z ekspertami zewnętrznymi (udział w wizytacjach KMPT, przygotowanie opinii eksperckich dotyczących problemów zidentyfikowanych w trakcie wizytacji).

Jeśli chodzi o kooperację międzynarodową podejmowaną w celu poprawy warunków pozbawienia wolności, omówiłem współpracę z SPT, CPT, APT oraz innymi krajowymi mechanizmami prewencji. Wskazałam też na rolę i przykłady dobrych praktyk, które jako przedstawiciele KMPT identyfikujemy w trakcie monitoringu miejsc detencji. Ich znaczenie jest nie do przecenienia, ponieważ jako wyrosłe z praktyki postępowania z osobami pozbawionymi wolności w określonym miejscu, nadają się najczęściej do zastosowania bezpośrednio w innym miejscu detencji podnosząc wymiernie i szybko standard wykonania pozbawienia wolności.

Na zakończenie podzieliłem się z uczestnikami rozwiązaniami autorskimi wzmacniającymi nasze oddziaływanie jako KMPT. Omówiłem zatem rolę Komisji Ekspertów KMPT oraz debat regionalnych KMPT. W związku z ostatnim zainteresowaniem mediów spowodowanym naszym wystąpieniem generalnym w sprawie prawa do obrony od samego początku zatrzymania, wskazałem na walor obecności w mediach – telewizji, prasie oraz radiu.

Wystąpienie spotkało się z zainteresowaniem obecnych. Wśród zadanych pytań pojawiło się m.in. pytanie dotyczące sposobów działania KMPT w sytuacjach braku zrozumienia władz poszczególnych miejsc detencji zasadności naszych zaleceń, sytuacji w polskim systemie penitencjarnym (problemy natury systemowej) oraz częstotliwości korzystania z mediów w pracy KMPT.

Reprezentantka niemieckiego mechanizmu prewencji tortur, Jennifer Bartelt zapoznała obecnych z podstawowymi informacjami związanymi z działalnością tego organu (metodologia) oraz osiągnięciami, które odniósł w obszarze poprawy warunków pozbawienia wolności w więzieniach.

**W ostatnim panelu** poświęconym planom na przyszłość w odniesieniu do zarządzania więziennictwem oraz monitoringu miejsc pozbawienia wolności w kontekście Europejskiego nakazu aresztowania i innych decyzji ramowych UE, głos zabrała Gerrit Zach, pracowniczka naukowa z Instytutu Praw Człowieka im. Ludwiga Boltzmanna
w Wiedniu. Prelegenta omówiła wnioski ze wspólnego projektu badawczego prowadzonego przez reprezentowany przez nią Instytut oraz Akademię Prawa Europejskiego. Projekt poświęcony był badaniom nad współpracą między sądami UE oraz krajowych mechanizmów prewencji. Konkluzje wystąpienie Zach sprowadziły się do wskazania wyzwań leżących w obszarze tej współpracy. Wśród takowych znalazły się brak znajomości sędziów roli krajowych mechanizmów prewencji oraz niezależność obu podmiotów tej kooperacji, utrudniająca jej przebieg. Autorka referatu nie wskazała jednocześnie przykładów świadczących o skutecznym pokonaniu wskazanych wyzwań. Są to zatem kwestie, które wymagają dalszych działań oraz wymiany doświadczeń w tym zakresie.

Na tym zakończył się pierwszy dzień konferencji.
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