



GLÓWNY INSPEKTOR PRACY

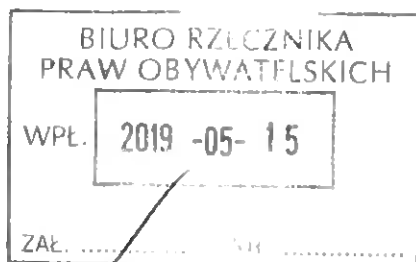
Wiesław Łyszczek

Warszawa, 13 maja 2019 r.



UNP:GIP-19-26289

GIP-GKW.0600.530.2019.5



Pan
Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77 /
00-090 WARSZAWA

Szanowny Panie Rzeczniku

Nawiązując do Pana pisma z 23 października 2018 r. znak: III.7043.50.2018.LN oraz do naszego pisma z 8 listopada 2018 r. znak: GW-653-4604-36(2)/18 uprzejmie informuję, że 29 marca 2019 r. podpisano protokół z kontroli przeprowadzonej w Polskich Liniach Lotniczych LOT. Na podstawie informacji przekazanych przez Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie, po ostatecznym zakończeniu czynności kontrolnych, przekazuję odpowiedź na zagadnienia objęte kontrolą na Pana wniosek.

Działając w ramach ustawowych uprawnień Państwowej Inspekcji Pracy skontrolowano problematykę rozwiązywania umów o pracę bez wypowiedzenia z pracownikami biorącymi udział w strajku oraz tryb konsultacji związkowej wobec zamiaru rozwiązania z pracownikami stosunku pracy. W wyniku kontroli, inspektorzy pracy stwierdzili, że oświadczenia pracodawcy o rozwiązaniu umów w trybie art. 52 kodeksu pracy zostały pracownikom przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej na skrzynki służbowe, a pisma zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 30 § 3 Kodeksu pracy, oświadczenie każdej ze stron o wypowiedzeniu lub rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinno nastąpić na piśmie. Powyższy przepis wprowadza wymóg pisemnej formy wypowiedzenia umowy o pracę, niezależnie od tego, która ze stron wypowiada umowę o pracę. Zgodnie z art. 78 Kodeksu cywilnego, do zachowania pisemnej formy wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Natomiast art. 78¹ § 2 Kodeksu cywilnego stanowi, że oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne

z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. W świetle powyższego postępowanie pracodawcy w tym zakresie było zgodne z prawem.

Kontrola wykazała jednak nieprawidłowości w przedmiocie konsultacji związkowej wobec zamiaru rozwiązania z pracownikami stosunku pracy. Inspektorzy pracy ustalili, że pracodawca rozwiązał umowę o pracę z Przewodniczącym Związku Zawodowego mimo braku zgody Zarządu Związku na rozwiązanie umowy w trybie art. 52 Kodeksu pracy. Ponadto, pracodawca nie zachował pięciodniowego terminu przewidzianego na wypowiedzenie się organizacji związkowych o objęciu pracowników ochroną bądź niekorzystaniu z tej ochrony w związku z zamiarem rozwiązania umów o pracę. Wypowiedzenia zostały pracownikom wysłane przed uzyskaniem odpowiedzi o ewentualnej przynależności związkowej. Powyższe działania pracodawcy były niezgodne z art. 32 ust. 1 pkt 1 i ust. 8 oraz z art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych. Jak wynika z informacji przekazanej przez Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie, z uwagi na fakt, że oświadczenia o rozwiązaniu umów o pracę zostały wycofane i pracownicy wrócili do pracy, inspektorzy pracy poprzestali na uregulowaniu nieprawidłowości wnioskami w wystąpieniu pokontrolnym.

Uprzejmie informuję, że wydałem polecenie monitorowania realizacji wydanych środków prawnych i prowadzonych w niniejszym podmiocie postępowań. Tym samym wyrażam nadzieję, że działania Państwowej Inspekcji Pracy odniosą skutek w postaci doprowadzenia w ww. podmiotach do stanu zgodnego z przepisami prawa pracy.

Z poważaniem



UNP: GIP-19-26289
GIP-GKL. 0600.530.2019.5

ROZWIĄDŁA PRACOWNICZĄ RADĘ
GŁÓWNY INSPEKTORAT PRACY
02-315 Warszawa, ul. Barska 28/30
NIP 526-10-26-544
-3-

OPLATA POBRANA
Umowa z Poczta Polska S.A.
nr 311040/W
Nadano w UP Warszawa 79

F
aj



Adam Bodnor
Kierownik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

ZA ZWROTNYM
POTWIERDZENIEM ODBIORU

R



01/2019

(00)55900773497727184

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2019 -05- 15
ZAL. NR