



**SZEF
KANCELARII SEJMU**

Agnieszka Kaczmarek

AK-170-7/17(2)



RPW/38493/2017 P
Data:2017-06-30

Warszawa, ²⁸ czerwca 2017 r.

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPL. 2017 -06- 3 0

DATA NR

Pan

Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 14 czerwca 2017 r., znak VII.600.11.2017.JZ, dziękuję za zainteresowanie sprawą i skierowanie bezpośredniej korespondencji, co umożliwia wyjaśnienie wszelkich wątpliwości, bez konieczności opierania się na relacjach medialnych.

Kompleks obiektów Sejmu i Senatu, jako miejsce stanowienia prawa i zarazem obecności najważniejszych osób w państwie, jest chroniony w sposób szczególny. Zagadnieniu temu jest poświęcony osobny rozdział ustawy z 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu – Ochrona Sejmu i Senatu (art. 127-129). Z art. 127 ust. 2 powołanej regulacji wynika, że zadania w zakresie ochrony Sejmu i Senatu wykonują strażnicy Straży Marszałkowskiej, umundurowanej formacji podległej Marszałkowi Sejmu. Do zadań tych należy m.in. zapewnianie porządku w obiektach pozostających w zarządzie Kancelarii Sejmu oraz wykonywanie zarządzeń porządkowych Marszałka Sejmu wydanych na podstawie regulaminu Sejmu (art. 127 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o BOR).

Podstawowym zarządzeniem porządkowym wydanym w tym trybie, regulującym m.in. zasady wstępu na teren kompleksu sejmowego, jest zarządzenie nr 1 Marszałka Sejmu z dnia 9 stycznia 2008 r. w sprawie wstępu do budynków pozostających w zarządzie Kancelarii Sejmu oraz wstępu i wjazdu na tereny pozostające w zarządzie Kancelarii Sejmu. W regulacji tej na szczególną uwagę zasługuje § 59, zobowiązujący osoby wchodzące do budynków do podporządkowania się poleceniom strażników Straży Marszałkowskiej wydawanym w celu zachowania porządku i bezpieczeństwa, § 63 ust. 1, zobowiązujący osoby wchodzące do budynków do pozostawienia w szatni przedmiotów, które mogą zostać użyte w sposób zagrażający porządkowi oraz § 69 ust. 1, niezezwalającym na wejście do budynków parlamentu osobom, które swoim zachowaniem lub wyglądem naruszają powagę Sejmu.

Przechodząc na grunt sprawy, która legła u podstaw wystosowania przez Pana pisma, uprzejmie informuję, że komunikat Centrum Informacyjnego Sejmu „w sprawie rezygnacji przez kilku uczniów z udziału w debacie historycznej” dosyć dokładnie oddaje okoliczności

i przebieg zdarzeń z 12 czerwca br. Zgodnie z posiadanymi przez Kancelarię Sejmu informacjami, kilkoro uczestników debaty historycznej Instytutu Pamięci Narodowej, zrezygnowało z udziału, a nie zostało niewpuszczonych do Sejmu. Rozróżnienie to jest istotne i zarazem niedostrzegane przez relacjonujące tę sprawę media – decyzja o rezygnacji z udziału w debacie była finalnie podjęta przez uczniów, a nie strażników Straży Marszałkowskiej czy przedstawiciela IPN.

Warto w tym miejscu przypomnieć tematykę II Ogólnopolskiego Turnieju Debat Historycznych IPN. W pierwszym dniu turnieju drużyny debatowały wokół następujących tez: „Józef Piłsudski odegrał najważniejszą rolę w procesie odzyskania niepodległości przez Polskę po I wojnie światowej”, „Powstanie COP było największym sukcesem II RP”, „Pozostanie na emigracji po II wojnie światowej było najlepszym rozwiązaniem dla żołnierzy Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie”, „Komunistycznym władzom powojennej Polski udało się zniszczyć należną pamięć o Żołnierzach Wyklętych”. Turniej jest projektem edukacyjnym, dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych; ma upowszechniać historię Polski XX wieku. Taki był cel spotkania w Sejmie i – zaznaczę – dla prawie 200 uczestników (79 drużyn z całej Polski), którzy pojawili się Wiejskiej i weszli na tereny sejmowe, było jasne, w jakim celu przybyli do Sejmu.

W ocenie strażników Straży Marszałkowskiej pełniących tego dnia służbę próba wejścia na teren Sejmu uczestników debaty z emblematami nienawiązującymi do tematyki spotkania była wyrazem zamiaru przekształcenia wydarzenia edukacyjnego w „happening polityczny”. Zgodnie z poczynioną wówczas oceną, w oparciu o obowiązujące w tych sprawach, a wskazane wyżej przepisy, strażnicy Straży Marszałkowskiej wydali uczniom polecenie porządkowe, któremu ci ostatni zdecydowali się nie podporządkowywać.

Na zakończenie pozwolę sobie wyrazić pogląd, że w ocenie interesującego Pana wydarzenia powinno zostać poczynione istotne rozróżnienie między dyskusjami i polemikami toczonymi przez parlamentarzystów a próbą rozciągnięcia akceptacji dla tego typu zachowań na osoby będące w parlamencie – bardzo mile widzianymi i zapraszanyymi, ale jednak gośćmi.

Z poważaniem





SZEF

KANCELARII SEJMU

AK-170-7/17(2)

| | |
|---------------------------------------|------------|
| BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH | |
| WPL | 2017-06-30 |
| ZAL. | NR |

Pan ADAM BODNAR
Rzecznik Praw Obywatelskich
al. Solidarności 17
00-090 WARSZAWA