

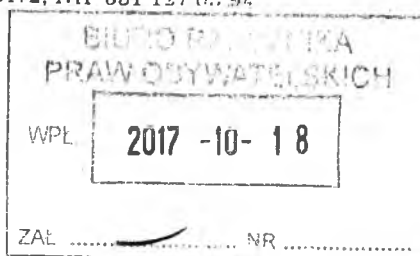
PIELĘGNIARSKI DOM OPIEKI
"ZŁOTA OSTOJA"

Ewa Maniara

PALMIRY ul. Grupy Kampinos 19 b
05-152 Czosnów, tel. 22 35 33 666
REGON 012466172, NIP 531 127 02 94

RPW/60846/2017 P
Data: 2017-10-18

Palmiry 16.10.2017



Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.19.2017.WS

W niniejszym piśmie Dyrekcja Pielęgniarskiego Domu Opieki „Złota Ostoja” odpowiada na wszystkie zalecenia Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur odnosząc się wskazanych uwag.

W odpowiedzi na punkt 4a została zweryfikowana wzmianka o praktykowaniu przez personel podawania leków w nieetyczny sposób. Zarówno pytany personel jak i pacjenci są zgodni i nie zauważyli podobnych działań ze strony personelu. Za każdym razem pacjent jest pytany o zgodę podania mu zażywanych leków zgodnie z aktualnymi procedurami. W przypadku odmówienia przyjęcia leków personel podejmuje kolejną próbę podania. Zgodnie z zaleceniem, aby pacjenci mieli polepszoną kondycję psychiczną, a tym samym zwiększony komfort życia zakład planuje wdrożyć ofertę, która da możliwość konsultacji z psychologiem za dodatkową opłatą.

W odpowiedzi na propozycję KMPT co do stworzenia społeczności - pensjonariusze ZOL tworzą społeczność. Integrują ich zajęcia grupowe, codzienne spotkania z personelem przed obiadem, miejsce zamieszkania oraz przynależenie do tej samej grupy wiekowej przez co wiążą ich więzi tworząc w pełni terminowo rozumianą społeczność.

W odpowiedzi na zalecenia KMPT punkt 4b Dyrektor ZOL weryfikuje, czy prawny opiekun uzyskał zgodę sądu na umieszczenie swego podopiecznego w placówce, jest informowany ustnie o konieczności takiej zgody. W odniesieniu do punktu 4d nie zostały wskazane przez KMPT pokoje w których był wyczuwalny fetor. W celu weryfikacji nieprzyjemnego zapachu zalecane są wizyty w naszym zakładzie w godzinach odwiedzin tj. od 10.00, a nie w godzinach porannych toalet pensjonariuszy i sprzątnięcia pokoi. W ZOL prowadzona jest dokumentacja w której personel zaznacza ilość wymienianych pieluchomajtek u każdego pensjonariusza, KMPT ma możliwość weryfikacji ilości zużywanych pieluchomajtek. W związku z uwagami w punkcie 4e - personel jest na bieżąco informowany o nowych szkoleniach, w których nie widzi na chwilę obecną potrzeby uczestniczenia ze względu na wieloletnie doświadczenie oraz inne prywatne czynniki, a dyrektor nie ma prawa wymuszać na pracownikach uczestniczenia w szkoleniach.

ZOL zastosował się do zalecenia 4f zawieszając sugerowane informacje na tablicy informacyjnej. Odnosząc się do punktu 4c oraz 4g o placówka ZOL opracowuje nową umowę w której mają się znaleźć zmiany z wskazane w punkcie 4c. Na zalecenie kontrolujących ZOL wdroży pisemne zgody pacjenta, bądź jego opiekuna na pozostawienie dowodu osobistego na przechowywanie w ZOL-u. W sytuacji modernizacji ośrodka dyrekcja weźmie pod uwagę wskazania w punkcie 4h.

W celu poprawienia jakości świadczonych usług proszę o odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Proszę o wskazanie na mocy jakiej ustawy pacjent musi wyrazić zgodę pisemną na pozostawienie dowodu osobistego w ZOL?
2. Czy rodzina pacjenta ma prawo przechowywać dowód osobisty u siebie ?Jeśli tak to na jakiej podstawie prawnej?
3. Jeśli ZOL nie posiada dowodu osobistego pacjenta to na jakiej podstawie prawnej bądź na podstawie jakiego dokumentu lekarz ma wypisać kartę zgony i w jaki sposób lekarz zweryfikuje tożsamość denata ?

DYREKTOR

EM

mgr pielęgniarstwa
Ewa Maniara



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 2017 -11- 15

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.19.2017.WS

**Pani
Ewa Maniara
Pielęgniarski Dom Opieki „Złota
Ostoja”**

ul. Grupy Kampinos 19b
05-152 Palmiry

Uprzejmie dziękuje za przesłanie odpowiedzi na raport przedstawicieli KMPT z wizytacji Pielęgniarskiego Domu Opieki „Złota Ostoja” w Palmirach.

Bardzo ważną informacją przekazaną przez Panią Dyrektor jest to, że przy przyjęciu do placówki jest weryfikowane czy opiekun prawny uzyskał zgodę sądu na umieszczenie osoby ubezwłasnowolnionej w Zakładzie. Ta decyzja opiekuna prawnego jest bowiem na tyle istotną z perspektywy prawa do wolności i ważącą na życiu podopiecznego, że nie może być podejmowana przez niego bez stosownej zgody sądu.

Dziękuję również za realizację zalecenia dotyczącego udostępnienia pacjentom danych teleadresowych instytucji do których mogliby się zwrócić w przypadku podejrzenia naruszenia ich praw. Ważnym jest aby pacjenci mieli świadomość, że w razie wątpliwości co do swojej sytuacji, mogą zwrócić się do niezależnych instytucji, powołanych między innymi do stania na straży ich praw.

Ważnym jest również, że planuje Pani Dyrektor zapewnić mieszkańcom opiekę psychologiczną. Niektórzy pacjenci z dużą trudnością przyjmują zmianę otoczenia i wymagają dużego wsparcia psychologicznego w celu przywrócenia prawidłowych mechanizmów funkcjonowania oraz pokonania trudności adaptacyjnych w nowym miejscu. Warto również rozważyć czy koszty świadczonych usług mogłyby być pokrywane przez ZOL.

Równie istotne jest usunięcie sygnalizowanych w raporcie z wizytacji klauzul z umów zawieranych z pacjentami. Realizacja zakwestionowanych postanowień mogłaby powodować powstanie istotnych naruszeń praw pacjentów. Tak jak wskazałem w raporcie, przedmiotowe postanowienie zostało uznane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w opracowaniu „Domy opieki –Badanie wzorców umownych stosowanych w placówkach świadczących usługi w zakresie zapewnienia opieki osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub w podeszłym wieku”, za niedozwolone. W związku z tym umowa, którą konsument już podpisał, a zawierała niedozwolone postanowienia – zgodnie z definicją określoną w kodeksie cywilnym – nie wiązała konsumenta z mocy prawa.

Bardzo ważne jest również to, że podjęła się Pani Dyrektor wyjaśnienia zgłoszenia przymusowego podawania leków mieszkańcom. Chciałbym podkreślić, że informacja dotycząca tej niepokojącej praktyki została uzyskana przez przedstawicieli KMPT w rozmowach z pacjentami. Nie było możliwe jej jednoznaczne zweryfikowanie na miejscu. Jednakże z uwagi na poważny charakter tego zgłoszenia, konieczne było zwrócenie się do Pani Dyrektor o ustalenie czy rzeczywiście takie zachowania występowały. Należy podkreślić, że jednym z zadań przedstawicieli Mechanizmu jest przedstawianie warunków panujących w wizytowanych placówkach prezentowanych także przez osoby tam przebywające. Są to opinie i spostrzeżenia, które nie zawsze są znane dyrektorom tych miejsc, a odzwierciedlają codzienne problemy pacjentów.

Odnosząc się do stwierdzonego przez wizytujących silnego fetoru, chciałbym zaznaczyć, że wizytacja trwała nieprzerwanie od godzin porannych do godzin popołudniowych. Spostrzeżenia odnosiły się do całego czasu jaki pracownicy KMPT spędzili w placówce, gdyż uciążliwy zapach był wyczuwalny przez cały okres pobytu pracowników Mechanizmu w ZOL. Chciałbym ponownie podkreślić, że doświadczenie zdobyte podczas wizytacji innych zakładów opiekuńczo leczniczych wskazuje, że problem fetoru nie jest powszechny. Mając to na uwadze ponownie zalecam podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprzyjemnego i bardzo uciążliwego zapachu panującego w placówce.

W zakresie zalecenia dotyczącego przeszkolenia personelu oraz rozważenia zapewnienia pracownikom superwizji, chciałbym podkreślić, że celem jego sformułowania

było zapewnienie ciągłego podnoszenia kwalifikacji przez personel kwalifikacji i tym samym podnoszenie standardu świadczonych usług. W związku z tym wskazane jest, aby Pani Dyrektor w dalszym ciągu podejmowała starania w motywowaniu personelu do korzystania ze szkoleń i superwizji.

Chciałbym również Panią Dyrektor uprzejmie poinformować, że zalecenie dotyczące potrzeby uzyskania zgody pacjenta na przechowywanie jego dowodu osobistego związane jest z treścią art. 79 pkt 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464 j.t.), zgodnie z którym *kto zatrzymuje cudzy dowód osobisty bez podstawy prawnej podlega karze ograniczenia wolności albo karze grzywny*. Natomiast zgodnie z przywołaną w raporcie z wizytacji wykładnią dokonaną przez Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 9 grudnia 2010 roku o sygnaturze II AKa 397/10 znamiona wykroczenia z art. 79 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych polegającego na zatrzymaniu cudzego dowodu osobistego nie są wypełnione, jeżeli wejście w posiadanie dowodu nastąpiło za akceptacją i przyzwoleniem osoby uprawnionej. W związku z tym w celu uniknięcia odpowiedzialności za to wykroczenie konieczne jest uzyskanie stosownej zgody właściciela dowodu osobistego.

Wojciech Sadowski


Specjalista