

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Stanisław Zabłocki (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz (sprawozdawca)

SSN Andrzej Tomczyk

Protokolant Anna Korzeniecka-Plewka

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 12 września 2019 r.,  
w sprawie  
obwinionego z art. 96 § 3 k.w.,  
kasacji, wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich,  
na korzyść obwinionego,  
od postanowienia Sądu Okręgowego w  
z dnia 29 grudnia 2016 r., sygn. akt IV Kz 1125/16,  
utrzymującego w mocy zarządzenie sędziego Sądu Rejonowego  
z dnia 11 lipca 2016 r., sygn. akt VI W 4407/15,

### **p o s t a n o w i ł:**

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi  
Okręgowemu do ponownego rozpoznania w  
postępowaniu odwoławczym.**

### UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 maja 2016 r., sygn. akt VI W 4407/15, Sąd Rejonowy dla  
uznał [redacted] za winnego  
popelnienia zarzucanego mu czynu i za to, na mocy art. 96 § 3 k.w., wymierzył mu



z art. 38 § 1 k.p.w., polegającego na uznaniu, że termin do wniesienia wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia 19 maja 2016 r. upłynął dnia 26 maja 2016 r., podczas gdy dzień ten był dniem ustawowo wolnym od pracy, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia, że wniosek obwinionego przesłany za pośrednictwem poczty w dniu 27 maja 2016 r. został złożony po terminie.

Na podstawie tego zarzutu Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

### **Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.**

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.w. zasadą jest, że wyrok sądu pierwszej instancji uzasadnia się i doręcza stronie wraz z uzasadnieniem jedynie na jej żądanie zgłoszone w zawitym terminie 7 dni od daty jego ogłoszenia, który rozpoczyna swój bieg w dniu następnym (art. 123 § 1 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.w.). Należy jednak pamiętać, że według art. 123 § 3 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.w., jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy, czynność można wykonać następnego dnia. Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane m.in. w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej (art. 124 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.w.).

Taka sytuacja zaszła w niniejszej sprawie, albowiem termin do wniesienia przez obwinionego wniosku o sporządzenie i doręczenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego upływał 26 maja 2016 r., który ze względu na przypadające w tym dniu Święto Bożego Ciała, był dniem ustawowo wolnym od pracy (art. 1 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy, tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 90). Wbrew zatem temu, co stwierdzono w zaskarżonym postanowieniu, obwiniony mógł skutecznie dokonać czynności złożenia wniosku o uzasadnienia wyroku w dniu 27 maja 2016 r. Sąd odwoławczy dopuścił się więc rażącej obrazy art. 123 § 3 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.k., która zamknęła obwinionemu drogę do kontroli instancyjnej wyroku Sądu *meriti*.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność:  
Kierownik Sekretariatu Wydziału V  
Izby Karnej S.N.

24 [signature]