



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 10 maja 2016 r.

Adam Bodnar

VII.715.15.2014.AL/MW

**Pan  
Mariusz Błaszczak  
Minister Spraw  
Wewnętrznych i Administracji**

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji w sprawie **ograniczania wstępu na sportowe imprezy masowe**, uprzejmie przedstawiam co następuje. W dniu 14 października 2015 r. skierowałem wystąpienie do ówczesnego Ministra Administracji i Cyfryzacji, w którym **przedstawiłem stanowisko Rzecznika w omawianej sprawie, jednocześnie zwracając się z prośbą o rozważenie podjęcia działań – przede wszystkim w odniesieniu do organów wykonujących obowiązki określone w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2139; dalej jako: ustawa) – mających na celu uniknięcie wskazanego powyżej problemu w przyszłości.** W dniu 21 grudnia 2015 r. otrzymałem odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Sebastiana Chwałka na powyższe pismo, w którym zauważono, że **przedstawione przeze mnie zagadnienia pozostaje poza zakresem właściwości MSWiA.** Kopię mojego wystąpienia oraz uzyskanej odpowiedzi pozwałam sobie przesłać uprzejmie w załączeniu.

Na początku pragnę wskazać, że – zdaniem Rzecznika – **ograniczenie wejścia na imprezę masową tylko dla mieszkańców określonego powiatu budzi poważne wątpliwości co do zgodności z ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych, jak i co do możliwości wprowadzenia takiego ograniczenia w świetle konstytucyjnie chronionej wolności korzystania z dóbr kultury (art. 73 Konstytucji RP).**

W ramach prowadzonych postępowań wyjaśniających w indywidualnych sprawach Rzecznik otrzymał informacje, z których wynika, że ograniczenie wstępu na mecze wynikało z decyzji właściwego miejscowo organu (wójt, burmistrz lub prezydent miasta) w przedmiocie wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej - meczu. W jednej z decyzji wskazano, że: *„przebieg imprez nie będzie utrwalany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W związku z tym, oraz opinią Komendy Powiatowej Policji, wprowadza się bezwzględny zakaz przebywania w hali, podczas trwania imprez masowych, kibiców przyjezdnych spoza terenu powiatu”*. Z dalszej korespondencji organy te wskazywały, że *„burmistrz stosując taki zapis w wydanych decyzjach kierował się zapewnieniem bezpieczeństwa podczas imprez masowych, jak również wypełnieniem zobowiązań zawartych w opiniach Komendanta Powiatowego Policji o wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej. Nie jest w gestii tutejszego urzędu kwestionowanie zapisów dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa zawartych w opinii Komendanta Powiatowego Policji”*.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy, od decyzji dotyczących wydania zezwolenia lub odmowy wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej przysługuje odwołanie do samorządowego kolegium odwoławczego. Pragnę jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23.; dalej jako: Kodeks), odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Art. 28 Kodeksu wskazuje, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Można zatem stwierdzić, że w powyższej sytuacji podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania do samorządowego kolegium odwoławczego jest na przykład organizator, czyli osoba prawna, osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, przeprowadzająca imprezę masową (art. 3 pkt 9 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych).

Jak wynika z otrzymanych przez Rzecznika wyjaśnień w prowadzonych sprawach indywidualnych, **decyzje dotyczące wydania zezwolenia, przy jednoczesnym ograniczeniu wstępu na mecze dla osób spoza danego powiatu, nie podlegały kontroli samorządowych kolegiów odwoławczych.** Do Rzecznika nie wpływały skargi klubów

sportowych czy organizatorów imprez masowych, które dotyczyły opisywanej materii. **Skargi te zostały skierowane przez obywateli, którzy osobiście doświadczyli sytuacji odmowy wejścia na mecz z powodu ich miejsca zamieszkania. Nie mają oni efektywnego sposobu na sprzeciwienie się takiej odmowie.**

Pragnę jednocześnie zaznaczyć, że jednym z aspektów realizacji konstytucyjnego prawa dostępu każdego obywatela do dóbr kultury jest dostęp do kultury fizycznej, która stanowi część szeroko pojętej kultury narodowej, chronionej przez prawo. W związku z powyższym, **pozbawienie obywatela zamieszkującego w innym powiecie niż ten, na terenie którego znajduje się klub sportowy będący gospodarzem danej imprezy możliwości uczestniczenia w imprezie sportowej należy uznać za naruszający jego konstytucyjne prawo dostępu do kultury.** Z powyższych rozważań wynika, że osoby, którym **odmówiono wejścia na mecz z powodu ich miejsca zamieszkania, nie mają efektywnego sposobu na sprzeciwienie się takiej odmowie.** Zdaniem Rzecznika powyżej przedstawiony problem powinien zostać rozważony przez odpowiednie organy państwa.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 812 ze zm.) dział sprawy wewnętrzne obejmuje sprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego. W zakres tej właściwości wchodzi także podejmowanie inicjatyw ustawodawczych dotyczących problematyki bezpieczeństwa imprez masowych. Zgodnie zaś z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. poz. 1897), minister ten kieruje działem administracji rządowej - sprawy wewnętrzne.

Mając na względzie powyższe, a także zakres właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r., poz. 1648 ze zm.), **uprzejmie przedstawiam Panu Ministrowi stanowisko Rzecznika w omawianej sprawie, jednocześnie zwracając się z prośbą o podjęcie działań mających na celu rozwiązanie wskazanego wyżej problemu ochrony praw obywatelskich.**

Załącznik 2

Podpis na oryginale